КОПИЯ

Председательствующий: Симахина О.Н. Дело №

№

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Омск 8 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе

председательствующего Цериградских И.В.,

судей Паталах С.А., Котельниковой О.В.,

при секретаре Сухановой А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя - Харьковой Юлии Сергеевны на решение Кировского районного суда г. Омска от 24 октября 2023 г., которым постановлено:

«Исковые требования - удовлетворить частично.

Встречные исковые требования - удовлетворить частично.

Признать недействительным брачный договор от г., заключенный между и

Признать совместно нажитым имуществом следующее имущество:

- квартиру, расположенную по адресу: г. Омск, ул. общей площадью кв.м., кадастровый номер

- автомобиль наименование легковой, 2012 г.в., цвет кузова

- квартиру, расположенную по адресу: г. Омск, ул.

- квартиру, расположенную по адресу: г. Омск, ул.

Произвести раздел указанного совместно нажитого имущества следующим образом.

Признать за право собственности на 61/100 доли в праве общей долевой собственности на квартиру площадью кв.м., расположенную по адресу: г. Омск, ул.

Признать за право собственности на 39/100 долей в праве общей долевой собственности на квартиру площадью 59,4 кв.м., расположенную по адресу: г. Омск, ул.

Признать за право собственности на ½ долю в отношении каждого в праве общей долевой собственности на жилое помещение - квартиру, расположенную по адресу: г. Омск, ул. кадастровый номер

Признать общим долгом и обязательства, возникшие:

- из кредитного договора № г., заключённого ЗАО «Банк ВТБ 24» с

- из кредитного договора № г., заключённого ПАО Сбербанк России с

Определить доли в указанной задолженности по названным кредитным договорам равными.

Взыскать с в пользу ½ задолженности, выплаченной им за период с г. по г. по кредитному договору № г., заключённому ЗАО «Банк ВТБ 24» с в размере рублей.

Взыскать с в пользу компенсацию в счет ½ стоимости проданного транспортного средства автомобиля наименование легковой, 2012 г.в., цвет кузова модель, № двигателя

Взыскать с в пользу компенсацию в счет ½ стоимости проданного объекта недвижимости - квартиры, расположенную по адресу: г. Омск, ул. кв.м., кадастровый номер

Произвести зачет и определить окончательно ко взысканию с в пользу денежную компенсацию в размере рублей.

Взыскать с в пользу судебные расходы по оплате госпошлины в размере рублей.

Взыскать с в пользу судебные расходы по оплате госпошлины в размере рублей.

Произвести зачет и определить окончательно ко взысканию с в пользу судебные расходы в размере рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований и - отказать».

Заслушав доклад судьи Омского областного суда Паталах С.А., объяснения представителя [redacted] по доверенности Харькову Ю.С., поддержавшую доводы апелляционной жалобы, возражения на апелляционную жалобу представителя [redacted] по доверенности [redacted] Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда

УСТАНОВИЛА:

[redacted] обратился в суд с иском к [redacted] о разделе совместно нажитого имущества, в обоснование указав, что [redacted] г. между сторонами был зарегистрирован брак, который расторгнут по решению мирового судьи судебного участка № 46 в Кировском судебном районе в г. Омске от [redacted] г. От брака имеется общий несовершеннолетний ребенок [redacted] года рождения. В период брака сторонами приобретено, в том числе с привлечением кредитных и личных средств одного из супругов, движимое и недвижимое имущество, а именно 3 квартиры и автомобиль. [redacted] г. между сторонами был заключен нотариально удостоверенный брачный договор, в соответствии с которым квартира, расположенная по адресу: г. Омск, ул. [redacted] признается личной собственностью истца, а автомобиль [redacted] г.в., признается личной собственностью ответчика. Брачным договором также предусмотрено, что все остальное движимое и недвижимое имущество, приобретенное супругами во время брака, признается общей совместной собственностью супругов. Учитывая, что обязательства по кредитному договору № [redacted] г., заключенному с ЗАО «Банк ВТБ 24», возникли для целей приобретения квартиры по адресу: г. Омск, [redacted] право собственности на которую зарегистрировано между истцом и ответчиком по 1/2 доли за каждым, то его необходимо признать общим долгом обоих супругов. При этом с момента расторжения брака возврат задолженности осуществляется истцом единолично за счет собственных денежных средств. Общая сумма долга и процентов, выплаченных истцом за период с [redacted] г. по указанному кредитному договору составила [redacted] рублей.

Просил признать квартиру, расположенную по адресу: г. Омск, [redacted] совместно нажитым имуществом супругов, произвести раздел, выделив ему 62/100 доли, а ответчику 38/100 долей в праве общей долевой собственности. Признать обязательства по кредитному договору № [redacted] г., заключенному в ПАО «Сбербанк России» для целей приобретения квартиры по адресу: г. Омск, [redacted], общим долговым обязательством истца и ответчика. Признать обязательства по кредитному договору № [redacted] г., заключенному с ЗАО «Банк ВТБ 24» для целей приобретения квартиры по адресу: г. Омск, [redacted], общим долговым обязательством истца и ответчика, определить доли в данном обязательстве равными. Взыскать с ответчика в пользу истца половину

от суммы выплаченных платежей по кредитному договору № [redacted] г. за период с [redacted] г. в размере [redacted] рублей 50 копеек. Взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере [redacted] рублей.

Ответчиком [redacted]. подано встречное исковое заявление к [redacted] о признании брачного договора недействительным, разделе совместно нажитого имущества. В обоснование указано, что в период брака супругами было приобретено следующее имущество: квартира по адресу: г. Омск, [redacted] квартира по адресу: г. Омск, [redacted] квартира по адресу: г. Омск, [redacted] 1. Между сторонами заключен брачный договор [redacted] г., по условиям которого квартира по адресу: г. Омск, ул. [redacted] признается собственностью [redacted] а автомобиль [redacted] г.в., идентификационный номер [redacted] собственностью [redacted] Между ними была устная договоренность о том, что по завершению строительства квартиры, расположенной по адресу: г. Омск, [redacted] приобретенной [redacted] в ипотеку, он возвратит в собственность [redacted] квартиру по ул. [redacted] Однако [redacted] нарушил договоренность, отказавшись от своих слов, и сославшись на брачный договор. Брачный договор был заключен в связи с тем, что обе квартиры находятся под обременением и разделу не подлежат, поэтому [redacted] пришлось заключить брачный договор, чтобы [redacted] было где жить, пока строится квартира по ул. [redacted]

С учетом уточнений просила признать недействительным брачный договор [redacted] г., заключенный между [redacted] и [redacted] Признать за [redacted] право собственности на денежные средства, вырученные от продажи автомобиля [redacted] г.в., идентификационный номер [redacted] в размере [redacted] рублей. Признать за [redacted] право собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Омск, [redacted] Признать личным долгом [redacted] обязательства по кредитному договору № [redacted] г. Признать за [redacted] право собственности на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на квартиру: г. Омск, [redacted] 1. Признать за [redacted] право собственности на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на квартиру: г. Омск, [redacted] 1. Признать за [redacted] право собственности на денежные средства в размере [redacted] рублей, вырученные от продажи квартиры, расположенной по адресу: г. Омск, [redacted]

Истец по первоначальному иску и ответчик по встречному иску [redacted] в судебное заседание не явился, извещен надлежаще.

Представитель [redacted] по доверенности Харькова Ю.С. заявленные требования поддержала в полном объеме. Возражала против удовлетворения встречного иска, поскольку оснований для признания брачного договора недействительным нет.

Ответчик по первоначальному иску и истец по встречному [redacted] при надлежащем извещении в судебном заседании участия не принимала.

Представитель [redacted] по доверенности [redacted], в судебном заседании уточненные встречные требования поддержала, просила удовлетворить.

Третьи лица ППК «Роскадастр», ПАО «Банк ВТБ», ПАО «Сбербанк России», [redacted] в судебном заседании участия не принимали, о дате, месте и времени извещены надлежащим образом.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель [redacted]. - Харькова Ю.С. просит решение суда отменить и вынести новое решение, удовлетворив его требования полностью и отказать в удовлетворении встречных исковых требований. Полагает, что довод суда первой инстанции о том, что заключение брачного договора поставило [redacted] в крайне неблагоприятное имущественное положение, ничем не обоснован. Судом не учтено, что сделки по отчуждению имущества заключены сторонами в абсолютно разные временные промежутки, что имеет важное значение. В момент заключения брачного договора [redacted] должна была осознавать все последствия заключения данного договора и, подписывая его, была согласна с подобными условиями. Ранее с самостоятельным иском о признании брачного договора недействительным в суд не обращалась, что свидетельствует о том, что условия брачного договора ее полностью устраивали. Считает, что возможность отступления от равенства долей посредством заключения брачного договора предусмотрена законом, а несоразмерность выделенного каждому из супругов имущества сама по себе не является основанием для признания брачного договора недействительным. Полагает, что в результате произведенного судом раздела имущества именно [redacted] оказался в крайне неблагоприятном имущественном положении. Также считает, что [redacted] пропущен процессуальный срок для обращения в суд с требованиями о признании брачного договора недействительным, что влечет за собой самостоятельный отказ в удовлетворении исковых требований, но суд первой инстанции в решении даже не отобразил ссылку стороны [redacted] на пропуск срока исковой давности.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции извещены надлежащим образом.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, [redacted] и [redacted] (в настоящее время [redacted] г. состояли в зарегистрированном браке, который прекращен [redacted] г. на основании решения мирового судьи судебного участка № 46 в Кировском судебном районе в г. Омске от [redacted] г. (т. 1 л.д. 20, 21).

[redacted] в период брака приобретено имущество, к соглашению о разделе которого они не пришли, что явилось поводом для обращения в суд с настоящими требованиями.

В соответствии с п. 1 ст. 33 СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

В силу п. 1 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или кем внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Не является общим совместным имущество, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученные в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

В соответствии со ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

По смыслу ст. 39 СК РФ общие долги супругов распределяются пропорционально присужденным супругам долям, то есть подлежат определению доли супругов в общих долгах. При определении долей в общих долгах не производится раздел долга или замена должника в обязательстве, а устанавливается часть долга (размер доли), которую должник по кредитному обязательству вправе требовать при исполнении обязательства полностью или частично с другого участника совместной собственности.

Судом установлено, что на основании договора № участия в долевом строительстве от и приобрели в общую долевую собственность двухкомнатную квартиру, расположенную по адресу: г. Омск, уплатив за нее рублей, из которых сумма в размере рублей предоставлена участникам долевого строительства Банком ВТБ 24 (ЗАО) (т. 1 л.д. 33-41).

Согласно условий кредитного договора № от г. Банком ВТБ 24 (ЗАО) заемщику предоставлен кредит в размере рублей на строительство и приобретение прав на оформление в собственность объекта недвижимости по договору участия в долевом строительстве от г. сроком на 242 месяца (т. 1 л.д. 47). выступила поручителем по данному кредитному обязательству (т. 1 л.д. 71-81).

Вышеуказанная квартира передана по акту от г. (т. 1 л.д. 45), после чего стороны г. зарегистрировали в ЕГРН право общей долевой собственности на жилое помещение по адресу: г. Омск, по 1/2 доли за каждым (т. 1 л.д. 29-32).

Приняв во внимание, что правовой режим данного имущества и израсходованных на его приобретение денежных средств как общее имущество супругов с равенством долей в нем сторонами не оспаривались, суд первой инстанции счел возможным произвести раздел квартиры по просп. Комарова, признав за каждым из бывших супругов по 1/2 доле в праве общей долевой собственности.

Данные выводы позволили суду признать общим долгом и обязательства, возникшие из кредитного договора № г., и в связи с этим взыскать с в пользу денежные средства в размере рублей 50 копеек, установив факт внесения единолично за счет личных средств после прекращения брака (с г.) в счет погашения задолженности по кредиту рублей.

Также, по договору купли-продажи приобрела квартиру, расположенную по адресу: г. Омск, рублей (т. 2 л.д. 144-145), из которых рублей оплачены покупателем за счет средств, предоставленных ПАО Сбербанк по кредитному договору № г., в котором и выступают созаемщиками (т. 2 л.д. 146-153).

По сведениям ЕГРН право собственности на вышеуказанную квартиру зарегистрировано за г. (т. 2 л.д. 200-201).

При этом судом на основании материалов дела и пояснений сторон установлено, что денежные средства в размере рублей, вошедшие в первоначальный взнос по договору купли-продажи от г., являются личными денежными средствами полученными от продажи перешедшего к нему в порядке наследования недвижимого имущества по адресу: Омская область,

Данные обстоятельства послужили основанием для принятия судом решения об увеличении доли в праве общей долевой собственности на квартиру по ул. соразмерно внесенной им суммы личных денежных средств, что повлекло признание за права собственности на 61/100 доли, а за - на 39/100 долей в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Омск, ул.

В связи с указанным районный суд нашел доказанным факт возникновения у и общего долгового обязательства по кредитному договору № г., заключенному супругами с ПАО Сбербанк, определив доли в нем равными.

Апелляционное производство как один из процессуальных способов пересмотра, не вступивших в законную силу судебных постановлений, предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела, и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалоб, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ).

В вышеназванной части решение суда сторонами по делу не обжалуется, доводов, опровергающих правильность указанных выводов суда, апелляционная жалоба не содержит, при этом основания к проверке решения в полном объеме судебная коллегия не усматривает, в связи с чем в силу принципа диспозитивности оно не является предметом проверки суда апелляционной инстанции.

В апелляционной жалобе представитель выражает несогласие с постановленным решением в части требований о признании брачного договора недействительным.

Как следует из материалов дела, в период брака сторон, помимо вышеуказанного имущества, также были приобретены квартира и автомобиль.

Так, заключила договор купли-продажи с на основании которого приобрела в собственность квартиру, расположенную по адресу: г. Омск, ул. стоимостью рублей. Расчет по договору произведен полностью (т. 2 л.д. 115-117). зарегистрировала право единоличной собственности на данную квартиру (т. 2 л.д. 107).

Также из материалов дела усматривается, что на имя в период брака был зарегистрирован автомобиль 2012 года выпуска.

Перед расторжением брака (решение суда от [redacted] г.) [redacted] г. между [redacted] заключен брачный договор [redacted], удостоверенный нотариусом Зимницким В.Г. (т. 2 л.д. 118-119), которым супруги определили правовой режим приобретенного в браке имущества, согласовав следующие условия.

Все движимое и недвижимое имущество, приобретенное супругами во время брака, признается общей совместной собственностью супругов, за исключением имущества, указанного в п. 3 договора (п. 2 договора).

Как следует из п. 3 брачного договора, квартира № [redacted] по ул. [redacted] в г. Омске, площадью [redacted] кв.м., расположенная на 8 этаже, кадастровый номер [redacted], приобретенная в период брака на имя [redacted] на основании договора купли-продажи от [redacted] г., признается личной собственностью [redacted] как в период совместного брака, так и в случае его расторжения.

Автомобиль марки [redacted], наименование легковой, 2012 г.в., цвет кузова [redacted] модель, № двигателя [redacted], приобретенный в период брака на имя [redacted] на основании ПТС [redacted] выданного [redacted], свидетельства о регистрации ТС [redacted] г. МО МВД России, по соглашению супругов, как в период совместного брака, так и в случае его расторжения, признается личной собственностью [redacted]

В соответствии с п.п. 4, 5 брачного договора, согласие супруга на отчуждение недвижимого имущества, указанного в п. 3 договора, не требуется. Указанное недвижимое имущество не может быть признано общей совместной собственностью супругов ни на каком основании, в том числе, на основании того, что во время брака за счет личного имущества или личного труда другого супруга были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества.

Данный брачный договор послужил основанием для внесения в ЕГРН записи о смене собственника квартиры по ул. [redacted] на [redacted] г. (т. 2 л.д. 107-108).

После заключения брачного договора [redacted] г. продала определенный в ее единоличную собственность автомобиль [redacted] 2012 года выпуска, покупателю [redacted] по цене [redacted] рублей (т. 3 л.д. 5-6) и в этот же день зарегистрировала на свое имя новый автомобиль [redacted] года выпуска (т. 2 л.д. 73).

[redacted], в свою очередь, продал поступившую в его единоличную собственность на основании брачного договора квартиру по адресу: г. Омск, [redacted] рублей, заключив договор купли-продажи от [redacted] (т. 2 л.д. 237-240).

Таким образом, в настоящее время имущество, являвшееся предметом брачного договора, отчуждено сторонами, в чью собственность оно было определено этим договором.

Заявляя требование о признании брачного договора недействительным, [redacted] указывала, что на момент его заключения иные принадлежащие супругам квартиры (по [redacted]) находились под обременением - в залоге у банков, поэтому их раздел был невозможен. При этом, определяя в собственность [redacted] квартиру по ул. [redacted], супруги договорились, что после завершения строительства квартиры по [redacted] вернет в собственность [redacted] квартиру по ул. [redacted] эту договоренность нарушил, отказавшись возвращать в собственность [redacted] спорную квартиру со ссылкой на брачный договор. Она была вынуждена заключить данный договор, поскольку иначе [redacted] негде было жить (т. 2 л.д. 7, 32).

[redacted] в свою очередь, отрицал наличие каких-либо иных договоренностей, кроме тех, что определены брачным договором, подтвердив, что раздел иного имеющегося у супругов имущества не был произведен из-за обременений в пользу банков, но при этом стоимость поделенного брачным договором имущества была примерно одинаковой.

Суд первой инстанции согласился с [redacted] о наличии оснований для признания брачного договора от [redacted] г. недействительным, посчитав его условия ставящими бывшую супругу в крайне неблагоприятное положение, поскольку рыночная стоимость недвижимого имущества, отходящего по брачному договору в собственность [redacted], гораздо выше рыночной стоимости автомобиля, отходящего [redacted]

Судебная коллегия полагает, что выводы судом первой инстанции сделаны с существенным нарушением норм права.

Согласно ст. 40 СК РФ брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения.

Статьей 44 СК РФ установлены общие и специальные основания для признания брачного договора недействительным.

Согласно п. 2 ст. 44 СК РФ суд может также признать брачный договор недействительным полностью или частично по требованию одного из супругов, если условия договора ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение.

В соответствии с абзацем вторым п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», если брачным договором изменен установленный законом режим совместной собственности, то суду при разрешении спора о разделе имущества супругов необходимо руководствоваться условиями такого договора. При этом следует иметь в виду, что в силу п. 3 ст. 42 СК РФ условия брачного договора о режиме совместного имущества, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение (например, один из супругов полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака), могут быть признаны судом недействительными по требованию этого супруга.

Статьей 421 ГК РФ установлен принцип свободы договора.

Использование федеральным законодателем такой оценочной характеристики, как наличие в брачном договоре условий, ставящих одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, преследует своей целью эффективное применение нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций. Вопрос же о том, ставят ли условия конкретного брачного договора одну из сторон в крайне неблагоприятное положение, решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных сторонами доказательств по правилам, установленным статьями 67, 71 ГПК РФ.

Приходя к выводу о недействительности брачного договора, суд первой инстанции привел довод о том, что стоимость передаваемого имущества (квартиры) гораздо выше стоимости транспортного средства, которое по условиям брачного договора определено в собственность что поставило последнюю в крайне неблагоприятное положение.

Между тем приведенные выше положения Семейного кодекса Российской Федерации и их разъяснения не предусматривают при изменении супругами режима общей собственности в отношении совместно нажитого имущества обязательного соблюдения требований о соразмерности передаваемого в собственность каждого из супругов имущества.

Кроме того, из материалов дела видно, что на момент заключения оспариваемого брачного договора у супругов в совместной собственности имелись иные объекты недвижимости, а именно еще две квартиры (по), которые признаны обжалуемым решением суда общим имуществом и разделены между ними путем выделения каждому доли в обоих объектах.

Также судом не принято во внимание, что условиями брачного договора не предусматривалось полного лишения имущества из состава совместно нажитого в браке с поскольку посредством заключения брачного договора супруги пришли к соглашению о разделе двух объектов, выделив каждому по одному из них.

С учетом установленных обстоятельств вывод суда первой инстанции о несоблюдении принципа соразмерности при разделе имущества на основании оспариваемого брачного договора не основан на законе, поскольку возможность отступления от равенства долей посредством заключения брачного договора предусмотрена положениями семейного законодательства, а несоразмерность выделенного каждому из супругов имущества не является безусловным основанием для признания брачного договора недействительным. В связи с этим стоимость имущества, переданного каждому из супругов по брачному договору, при установленных обстоятельствах отсутствия крайне неблагоприятного положения истца с учетом количества и вида переданного каждому из супругов имущества по брачному договору и наличия иного имущества, присужденного данным решением каждой из сторон не являлась обстоятельством, имеющим юридическое значение для правильного разрешения спора.

Кроме того, вывод о существенной разнице в стоимости разделенного брачным договором имущества суд первой инстанции сделал без ее установления на момент заключения брачного договора применительно к каждому объекту, приняв во внимание цену автомобиля исходя из договора купли-продажи от г., а цену квартиры - по договору купли-продажи от г., то есть с разницей в 3 года.

Доводы о том, что у между имелась договоренность о возврате квартиры по ул. после завершения строительства квартиры по , какими-либо доказательствами не подтверждены, такое условие брачный договор не содержит, а, напротив, имеется п. 12 о том, что договор содержит весь объем соглашений супругов в отношении его предмета и условия и отменяет все ранее заключенные по данному вопросу соглашения независимо от их формы.

Аргументы относительно передачи в собственность недвижимости для временного проживания в нем (до завершения строительства квартиры по) видятся неубедительными, поскольку на момент заключения брачного договора у сторон спора было две квартиры (по), помимо недостроенного помещения по , соответственно, необходимости передавать одну из них именно в единоличную собственность только лишь для временного проживания в нем не имелось. При этом, указывая на неблагоприятные для себя последствия заключенным брачным договором, в тоже время, не комментирует то обстоятельство, что ей в единоличную собственность было определено транспортное средство, самостоятельно реализованное ею без передачи после этого компенсации в счет его доли, не приводя каких-либо пояснений в этой части.

Ссылки на то, что были вложены личные средства в приобретение квартиры по ул. подлежат отклонению, поскольку п. 5 брачного договора от г. предусмотрено, что недвижимое имущество (квартира) не может быть признано общей совместной собственностью ни на каком основании, в том числе на основании привлечения личных денежных средств.

Кроме того, суд не дал никакой оценки заявлению о пропуске срока исковой давности по требованию о признании брачного договора недействительным, изложенного в возражениях на встречный иск (т. 2 л.д. 76-77).

Между тем, в соответствии с п. 1 ст. 9 СК РФ на требования, вытекающие из семейных отношений, исковая давность не распространяется, за исключением случаев, если срок для защиты нарушенного права установлен указанным кодексом.

Семейным кодексом Российской Федерации срок исковой давности для требований об оспаривании брачного договора не установлен.

Однако по своей правовой природе брачный договор является разновидностью двусторонней сделки, но имеющей свою специфику, обусловленную основными началами (принципами) семейного законодательства. Поскольку для требования супруга по п. 2 ст. 44 СК РФ о признании брачного договора недействительным этим кодексом срок исковой давности не установлен, то к такому требованию супруга исходя из положений ст. 4 СК РФ в целях стабильности и правовой определенности гражданского оборота применяется срок исковой давности, предусмотренный ст. 181 ГК РФ, по требованиям о признании сделки недействительной.

Согласно п. 2 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (п. 1 ст. 179 ГК РФ), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Из изложенного следует, что при оспаривании супругом действительности брачного договора или его условий по основанию, предусмотренному п. 2 ст. 44 СК РФ, срок исковой давности следует исчислять с момента, когда этот супруг узнал или должен был узнать о том, что в результате реализации условий брачного договора он попал в крайне неблагоприятное имущественное положение.

В связи с этим с учетом требований статей 195, 200, 205 ГК РФ правовое значение имеет установление того, когда истец узнал или должен был узнать о нарушении своего права и имелись ли какие-либо объективные препятствия для его обращения в суд, которые могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска срока исковой давности. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Между тем п. 3 оспариваемого брачного договора супруги установили правовой режим индивидуальной собственности в отношении конкретного имущества, а именно квартиры и транспортного средства, разделив его между собой пообъектно. Таким образом, с момента заключения брачного договора [redacted] осознавала, что по его условиям квартира по ул. [redacted] перешла в собственность ее супруга. На обстоятельство, что момент начала течения срока исковой давности совпадает с моментом заключения брачного договора, указывают следующие факты: о содержании условий брачного договора [redacted] знала при его заключении, договор подписан собственноручно ею в присутствии нотариуса. При заключении брачного договора стороны были ознакомлены с его содержанием и условиями, с правовыми последствиями избранного ими правового режима имущества, с составом имущества, перешедшего каждому из супругов в результате заключения сделки, а также подтвердили, что у них отсутствуют обстоятельства, вынуждающие заключать данный договор на крайне невыгодных для себя условиях.

Также судебная коллегия учитывает, что условия брачного договора были без промедления исполнены сторонами. Так, [redacted] через 5 дней зарегистрировал свое право собственности на жилое помещение по ул. [redacted] в отношении которого ранее собственником значилась [redacted] а последняя через 15 дней реализовала определенный в ее единоличную собственность автомобиль и приобрела новый.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что о нарушении своих прав [redacted] должна была узнать не позднее даты заключения брачного договора - [redacted] г., в связи с чем годичный срок исковой давности по спору о признании оспоримой сделки недействительной на момент обращения [redacted] со встречным иском в суд - [redacted] - истек.

Таким образом, поскольку оснований для признания брачного договора недействительным не имеется, соответственно, определенный им правовой режим квартиры по ул. [redacted] и автомобиля [redacted] считается действующим, а взыскание компенсации за долю каждого супруга в нем при его продаже (с [redacted] в пользу [redacted] рублей ([redacted]), а с [redacted] в пользу [redacted] рублей ([redacted])) исключается.

В силу ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в п. п. 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В связи с вышеуказанным, решение Кировского районного суда г. Омска от [redacted] г. нельзя признать законным и обоснованным в части признания брачного договора недействительным и, как следствие, взыскания денежной компенсации в счет стоимости доли в проданном имуществе - квартире по адресу: г. Омск, ул. [redacted] и автомобиля [redacted] 2012 года выпуска, в связи с чем оно подлежит частичной отмене с вынесением нового решения, которым исковые требования [redacted] о признании брачного договора [redacted] от [redacted] г. недействительным надлежит оставить без удовлетворения, взыскание денежной компенсации за квартиру и автомобиль не производить.

Учитывая, что судом произведен итоговый зачет встречных требований, в котором учтена еще задолженность [redacted] перед [redacted] за произведенные им платежи по общему кредиту, судебная коллегия также считает необходимым исключить выводы суда о проведении итогового зачета денежных средств, оставив при этом неизменным решение суда о взыскании с [redacted] в пользу [redacted] 1/2 части задолженности, выплаченной им за период с [redacted] г. по кредитному договору № [redacted] г., заключенному Банком ВТБ 24 (ЗАО) с [redacted], в размере [redacted] рублей 50 копеек.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Кировского районного суда г. Омска от [redacted] г. отменить в части признания брачного договора недействительным и взыскания компенсации за проданное имущество.

Принять в данной части новое решение.

Исковые требования [redacted] о признании брачного договора [redacted] от [redacted] г. недействительным оставить без удовлетворения.

Исключить из раздела совместно нажитого имущества [redacted] квартиру, расположенную по адресу: г. Омск, ул. [redacted] (кадастровый номер [redacted]), и автомобиль [redacted] 2012 года выпуска, [redacted].

Взыскание денежной компенсации в счет стоимости доли в проданном имуществе - квартиры по адресу: г. Омск, ул. [redacted] (кадастровый номер [redacted]) и автомобиля [redacted] 2012 года выпуска, [redacted] и зачет этих требований не производить.

В остальной части решение Кировского районного суда г. Омска от [redacted] г. оставить без изменения.

Председательствующий подпись

Судьи подписи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено [redacted] г.

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
секретарь судебного заседания
_____

подпись

печатью листов

пронумеровано и скреплено

Омский областной суд

ОМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

ул. Туполева, д. 12, г. Омск, 644112
Тел./факс: (3812) 358-208
E-mail: oblsud.oms@sudrf.ru

от [redacted]

на № _____ от _____

[redacted]
ул. [redacted]

Представитель Харькова Юлия Сергеевна
ул. Степанца, д. [redacted] Омск, 644119
г. Омск, пр-кт Яснополянский [redacted]

[redacted]

[redacted]
644022 г. Омск. Ул. [redacted]

ППК «Роскадастр»
ул. Орджоникидзе угол ул. Красногвардейская, д. 3/37, г. Омск, 644099

ПАО Банк ВТБ
Дегтярный переулок, д. 11, лит. А, г. Санкт-Петербург, 191144

ПАО Сбербанк
ул. Вавилова, д. 19, г. Москва, 117997

[redacted]
Щероакульский район, Омская область, 646715

Направляем копию апелляционного определения Омского областного суда от [redacted] по гражданскому делу № [redacted] по апелляционной жалобе представителя истца Харьковой Юлии Сергеевны на решение Кировского районного суда города Омска от [redacted] по иску [redacted] разделе совместно нажитого имущества между супругами, встречному исковому заявлению [redacted] о признании недействительным брачного договора, разделе совместно нажитого имущества, для сведения.

Приложение:
- копия апелляционного определения от [redacted] на 4 л. в 1 экз.

Секретарь судебного заседания
Андриана Александровна Суханова
тел. (3812) 358-259 (доб. 1276)

А.А. Суханова