Дело №

УИД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Омск

24 марта 2025 года

Мировой судья судебного участка № 97 в Центральном судебном районе в городе Омске (г. Омск пр. К.Маркса, дом 31 А) ., при секретаре судебного заседания ., рассмотрев заявление о повороте исполнения судебного постановления,

УСТАНОВИЛ:

13.09.2024 года мировым судьей был выдан судебный приказ, которым постановлено: «Взыскать с должника года рождения, место рождения: , адрес регистрации: г. место работы: неизвестно, в пользу АО (ОГРН: , Дата присвоения ОГРН: 01.10.2023, ИНН: , КПП:), задолженности по оплате услуг теплоснабжения за период с 01.11.2014 г. по 30.04.2024 г. в размере 154871,39 руб., пени за просрочку платежа в размере 20082,43 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 2349,50 руб.».

Определением суда от 23.12.2024 года судебный приказ отменен.

подано заявление о повороте исполнения судебного приказа, в котором он просит вернуть денежные средства, взысканные во исполнение судебного приказа в пользу АО в размере 31178,35 рублей в связи с отменой судебного приказа, а также расходы по оплате государственной пошлины, оплаченной им в доход бюджета при подаче заявления о повороте, расходы на оплату юридических услуг в размере 35 000 рублей, из них 17 500 рублей – за подготовку заявления об отмене судебного приказа и 17 500 рублей – за подготовку заявления о повороте судебного приказа.

в судебном заседании заявление поддержал, просил удовлетворить. Пояснил, что АО неправомерно предъявили заявление о судебном приказе, поскольку он квартиру передал Министерству оборону до спорного периода – ноября 2014 года. Определением судьи судебный приказ отменен. Для подачи заявления об отмене судебного приказа и в дальнейшем повороте им был заключен договор на представительские услуги. Он оплатил в общей сложности 35 000 рублей, из них 17 500 рублей на заявление на поворот.

АО своего представителя не направили, представили заявление, в котором просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав заявителя, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 443 ГПК РФ в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без

должно быть возвращено все то, что было с него в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

В соответствии с ч. 2 ст. 444 ГПК РФ ответчик вправе подать заявление о повороте исполнения решения суда. Это заявление рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению заявления о повороте исполнения решения суда.

В рамках исполнения судебного приказа № с банковского счета , открытого в ПАО «Сбарбанк Банк» принудительно удержано 31 178,35 рублей в рамках исполнения судебного приказа.

Поскольку исполнительный документ отменен, с требованиями в исковом порядке АО в суд не обращались, имеются основания к повороту исполнения судебного постановления в части произведенных в пользу взыскателя удержаний в размере 31178,35 рублей.

Согласно части 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности, расходы на оплату услуг представителей.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Частью 1 статьи 100 ГПК РФ установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1), принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1).

Согласно правовой позиции, изложенной в ответе на вопрос 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, N 3 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14 ноября 2018 г., исходя из особенностей приказного производства, которое осуществляется без проведения судебного разбирательства и вызова сторон по требованиям, предусмотренным статьей 122 Гражданского процессуального

Федерации и подтвержденным письменными [redacted], распределение судебных издержек между взыскателем и должником при вынесении судебного приказа не осуществляется.

Из материалов дела следует, что судебный приказ мирового судьи судебного участка был отменен, однако во исполнение судебного приказа со [redacted] взыскано 31 178,35 рублей.

С целью осуществления поворота исполнения судебного приказа, [redacted] был вынужден обратиться за защитой нарушенных прав к юристу. [redacted]. оплатил услуги юриста в размере 17 500 рублей.

С учетом того, что судебные расходы были понесены [redacted]. за составление заявления о повороте судебного акта и подготовки необходимых документов, понесенные им судебные расходы подлежат возмещению.

Исходя из изложенного, оценив представленные в дело доказательства, объем оказанной представителем заявителя юридической помощи, суд полагает возможным взыскать с АО [redacted] в пользу [redacted] расходы по оплате услуг представителя в размере 17 500 рублей.

Что касается требования заявителя о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 17 500 рублей – за подготовку заявления об отмене судебного приказа, то суд считает отметить следующее.

Рассмотрение судом вопросов о восстановлении срока для подачи возражений относительно исполнения судебного приказа и заявления об отмене судебного приказа, не являются самостоятельными имущественными требованиями, осуществляются в рамках гражданского дела, по которому рассмотрено заявление о выдаче судебного приказа, и поэтому не составляют отдельного гражданского дела, а значит, и участие представителя, расходы на юридические услуги при рассмотрении этих заявлений не порождает дополнительного права на возмещение судебных расходов, вызванного необходимостью их несения.

Понесенные [redacted] расходы являются убытками, требования об их взыскании могут быть рассмотрены в исковом производстве.

По требованию о взыскании убытков обстоятельствами, подлежащими доказыванию, являются: противоправность действий (бездействий) ответчика, факт и размер понесенных убытков, причинная связь между действиями ответчика и возникшими убытками истца.

Указанные обстоятельства не могут быть проверены мировым судьей при рассмотрении заявления [redacted] о повороте судебного приказа.

В этой связи суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления [redacted]. о взыскании в его пользу с АО «[redacted]» судебных расходов на оплату услуг представителя за подготовку заявления об отмене судебного приказа.

Что касается требования о взыскании судебных расходов на оплату государственной пошлины.

Согласно п.13 ст.333.19 НК РФ при подаче заявления о повороте исполнения судебного постановления заявителю надлежит оплатить государственную пошлину - 3000 рублей.

Соответственно, в отсутствие доказательства оплаты государственной пошлины заявление гражданина о повороте судебного постановления не будет принято к рассмотрению, это является судебными расходами [redacted]

поскольку судом подлежит удовлетворению требования о повороте исполнении судебного постановления, то судебные расходы в размере 3000 рублей на основании ст.98 ГПК РФ возлагается на АО «[redacted]», которое не возвратило удержанные по исполнительному производству денежные средства добровольно и не обратилось с соответствующим иском в суд.

Руководствуясь ст.ст. 443, 444 ГПК РФ, мировой судья

О П Р Е Д Е Л И Л:

Произвести поворот исполнения судебного приказа мирового судьи судебного участка № 97 в Центральном судебном районе в г. Омске от 13.09.2024 года № [redacted]

Обязать АО «[redacted]» (ИНН: [redacted]) произвести возврат [redacted] уроженца г. Омска (паспорт [redacted]) денежных средств в сумме 31 178,35 рублей, удержанных в порядке исполнения судебного приказа № [redacted]

Возложить на АО «[redacted]» судебные расходы по оплате государственной пошлины понесенные [redacted] при обращении в суд с заявлением о повороте, взыскав 3000 рублей с АО «[redacted]» в пользу [redacted]

Взыскать с АО «[redacted]» в пользу [redacted] расходы на оплату услуг представителя в сумме 17 500 рублей.

В остальной части заявления отказать.

На определение может быть подана частная жалоба в Центральный районный суд города Омска через мирового судью в течение 15 дней со дня вынесения определения.

КОПИЯ ВЕРНА
Мировой судья

Мировой судья [redacted]