Центральный районный суд г. Омска
644099, г. Омск
ул. Тарская, д.28
тел.: (3812) 94-90-93
тел./факс: (3812) 94-86-82
centralcourt.oms@sudrf.ru
centralcourt.oms.sudrf.ru
от 02.08.2024
№ [redacted]

Посредством Модуль ДО.
[redacted]
460008, г.Оренбург, [redacted]
[redacted]
644052, г. Омск, [redacted]
[redacted]
644065, г. Омск, [redacted]
ПАО "Сбербанк России"
117997, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19
ФГБУ "ФКП Росреестра" по Омской области
644099, г.Омск, ул.Красногвардейская, д.42
Харькова Юлия Сергеевна
[redacted]

Центральный районный суд г.Омска направляет Вам копию определения суда, не вступившего в силу от 01.08.2024 года по заявлению представителя [redacted] – Харьковой Ю.С. о распределении судебных расходов по гражданскому делу № [redacted] по иску [redacted] к [redacted] о разделе совместно нажитого имущества, встречному иску [redacted] к [redacted] о разделе совместно нажитого имущества, - для сведения.

Приложение:на ____ л. в 1 экз.

Судья Центрального районного суда г. Омска **М.А.Хусенская**

Исполнил секретарь с/з Мазур А.М.
*Тел. 8 (3812)**94 – 87-01***

Документ подписан электронной подписью
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Сертификат 00C522418877FF772C12E4689F6863647B
Владелец Хусенская Марина Александровна
Действителен с 15.07.2024 по 08.10.2025

№ [redacted]
Дело № [redacted]
УИД [redacted]

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Омск 01 августа 2024 года

Центральный районный суд г. Омска в составе председательствующего судьи Хусенской М.А. при секретаре судебного заседания Мазур А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление [redacted] о взыскании судебных расходов по встречному иску к [redacted] о разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

[redacted] в лице представителя Харьковой Ю.С. обратился в суд с заявлением о распределении судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением судом гражданского дела по его встречному иску к [redacted] о разделе совместно нажитого имущества, указав в обоснование требований, что решением суда встречные исковые требования были удовлетворены частично – в размере 96% от заявленных. В связи с рассмотрением дела понесены судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 100000 руб., [redacted] просил взыскать в свою пользу с [redacted] 96000 руб.

В итоговом судебном заседании [redacted] участия не принимали. Ранее в судебном заседании представитель [redacted] возражал против удовлетворения требований [redacted]

Исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему:

Решением Центрального районного суда г. Омска от 26.09.2023 постановлено встречные исковые требования [redacted] удовлетворить частично, прекратить право собственности [redacted] на квартиру по адресу г. Омск [redacted] признать за [redacted] право собственности на 74/100 долей в праве общей долевой собственности на указанную квартиру, признать за [redacted] право собственности на 26/100 долей в праве общей долевой собственности на указанную квартиру, автомобиль [redacted] года выпуска оставить в собственности [redacted] взыскать в пользу [redacted] в счет компенсации совместно нажитого имущества 449780 руб.

Решение суда вступило в законную силу 07.02.2024.

18.03.2024 – до истечения установленного 103.1 ГПК ПФ срока представитель истца по встречному иску Харькова Ю.С. обратилась в суд с заявлением о распределении понесенных судебных расходов.

Согласно ст. ст. 88, 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд, расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со ст. 99 Кодекса, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, другие признанные судом необходимыми расходы.

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" указано, что к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (ст. 94 ГПК РФ).

Из содержания ст. ст. 104, 198, 201, 224 ГПК РФ следует, что данные о распределении судебных расходов должно содержать решение суда, либо дополнительное решение, вынесенное по соответствующему заявлению до вступления в законную силу решения суда. В случае если

судебные расходы судом не были распределены, и решение суда вступило в законную силу, вопрос об их распределении разрешается судом, принявшим решение, путем вынесения определения. На основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 Кодекса.

В п.п. 1, 20, 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. По смыслу названной нормы разумные пределы являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности рассмотрения дела.

К заявлению приложены документы, подтверждающие несение судебных расходов по оплате услуг представителя в заявленном размере. Реальность несения истцом судебных расходов в заявленном размере под сомнение не ставится. Анализируя возможность удовлетворения заявленных требований, суд приходит к следующему:

В п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 указывается, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. ст. 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Аналогичная правовая позиция приведена и Конституционным Судом РФ в определении от 17.07.2007 г. № 382-О-О, согласно которому суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

В соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, ст. 112 КАС РФ, ч. 2 ст. 110 АПК РФ). Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Поэтому в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Суд, решая вопрос о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя, не вправе уменьшить их размер произвольно, когда другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Если заявленная к взысканию сумма носит явно неразумный (чрезмерный) характер, суд вправе мотивированно уменьшить ее размер.

Согласно договору на оказание юридических услуг от 28.02.2023 Кислицын И.А. (исполнитель) взял на себя обязательства лично и (или) с привлечением третьего лица Харьковой

Ю.С. оказать [redacted] юридические услуги по разделу квартиры и автомобиля. Стоимость услуг сторонами согласована в размере 100000 руб. (п. 3.1 Договора) (т. 4 л.д. 8-9). Как следует из подписанного сторонами 05.10.2023 акта, услуги оплачены в согласованной сторонами договора сумме (т. 4 л.д. 10).

Сопоставляя услуги, перечисленные в акте от 05.10.2023 как оказанные, с материалами гражданского дела, суд усматривает, что не все из них фактически были оказаны исполнителем. Из перечисленных в акте не были согласно протоколам судебных заседаний оказаны услуги участия в судебных заседаниях 13.04.2023 и 08.06.2023. Материалами дела подтверждается составление представителем [redacted] встречного искового заявления, встречного уточненного искового заявления, участие в опросе сторон и девяти судебных заседаниях.

Учитывая необходимое представителю истца с учетом квалификации и профессиональных навыков время для составления документов, представление интересов в суде, суд полагает необходимым определить следующий разумный размер судебных расходов: встречный иск, значительная часть которого составляет обоснование требований об определении места жительства несовершеннолетнего и порядка общения отца с ребенком, не поддержанных впоследствии, 6000 руб., опрос сторон по обстоятельствам дела 1000 руб., уточненный встречный иск 4000 руб., 2 судебных заседания длительностью не более 15 минут по 3000 руб. каждое, 7 судебных заседаний по 5000 руб. каждое, всего 52000 руб.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1, в случае частичного удовлетворения как первоначального, так и встречного имущественного требования, по которым осуществляется пропорциональное распределение судебных расходов, судебные издержки истца по первоначальному иску возмещаются пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Судебные издержки истца по встречному иску возмещаются пропорционально размеру удовлетворенных встречных исковых требований.

В рассматриваемом случае встречный иск [redacted] просившего с учетом уточнения признать за собой право на 4/5 доли в праве на квартиру (признано право на 74/100), а также на автомобиль (удовлетворено), взыскать в пользу [redacted] компенсацию стоимости автомобиля в размере 450026 руб. (удовлетворено на сумму 449780 руб.), фактически был удовлетворен на 97%. Взысканию с ответчика по встречному иску в пользу истца по встречному иску подлежат судебные расходы в размере 52000 руб. Х 97% = 50440 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 98, 104, 224, 225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление [redacted] удовлетворить частично. Взыскать [redacted] в пользу [redacted] в счет возмещения судебных расходов по оплате услуг представителя 50440 руб.

На определение может быть подана частная жалоба в Омский областной суд через Центральный районный суд г. Омска в течение 15 дней со дня вынесения определения.

Судья п/п Хусенская М.А.

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00C522418877FF772C12E4689F6863647B
Владелец Хусенская Марина Александровна
Действителен с 15.07.2024 по 08.10.2025