Дело №
№

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

года г. Омск

Мировой судья судебного участка № 61 в Ленинском судебном районе в г. Омске Зуева Н.В., при секретаре с.з. рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя по доверенности Харьковой Ю.С. о повороте исполнения судебного приказа,

УСТАНОВИЛ:

Представитель по доверенности Харькова Ю.С. обратилась в суд с заявлением о повороте исполнения судебного приказа, ссылаясь на то, что по заявлению судебный приказ № отменен г., исполнительное производство № прекращено , однако к моменту отмены частично был исполнен на сумму 448 679,96 руб.

Заявитель и его представитель в судебном заседании участие не принимали, извещены надлежащим образом. От представителя поступило заявление о рассмотрении в ее отсутствие.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, о месте и времени извещен надлежащим образом.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Судебным приказом от г. с в пользу АО «Тинькофф Банк» взыскана задолженность по кредитному договору № от г. за период с г. в размере 493 833,28 руб., государственная пошлина в размере 4069,17 руб., всего 497 902,45 руб.

Определением от г. срок для подачи возражений на отмену судебного приказа восстановлен, судебный приказ отменен.

Согласно постановлению о прекращении исполнительного производства от г. и справке о движении денежных средств, сумма, взысканная и перечисленная взыскателя АО Банк» по ИП № по делу № с составляет 448 679,96 руб.

Согласно п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" отмена судебного приказа является самостоятельным основанием для поворота исполнения судебного приказа, если на момент подачи заявления о повороте исполнения судебного приказа или при его рассмотрении судом не возбуждено производство по делу на основании поданного взыскателем искового заявления (статья 443 ГПК РФ).

Вопрос о повороте исполнения судебного приказа рассматривается мировым судьей в порядке, предусмотренном статьей 444 ГПК РФ.

Согласно ст. 443 ГПК РФ в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

На основании изложенного, с учетом того, что взыскателем не было подано исковое заявление, суд приходит к выводу, что должно быть возвращено все то, что было с него удержано по отмененному судебному приказу в результате исполнения судебного приказа, то есть 448 679 руб. 96 коп.

Руководствуясь ст. 224, 443, 444 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить заявление представителя [redacted] по доверенности Харьковой Ю.С. о повороте исполнения судебного приказа № [redacted], вынесенного мировом судьей судебного участка № 61 в Ленинском судебном районе в г. Омске от [redacted] года, в части возврата суммы задолженности.

Взыскать с АО «Тинькофф Банк» в пользу [redacted] удержанную с него по судебному приказу № [redacted] сумму задолженности в размере 448 679 (Четыреста сорок восемь тысяч шестьсот семьдесят девять) руб. 96 коп.

На определение может быть подана частная жалоба в Ленинский районный суд г. Омска в течение 15 дней с момента вынесения через мирового судью.

Мировой судья КОПИЯ ВЕРНА Мировой судья Н.В. Зуева