Дело №
УИД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Кировский районный суд города Омска в составе председательствующего судьи Симахиной О.Н.,

при секретаре судебного заседания Трифоновой Ю.И.,

рассмотрев **14 ноября 2024 года** в открытом судебном заседании в городе Омске заявление о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № по иску к об определении места жительства несовершеннолетнего ребёнка, определении порядка общения с несовершеннолетним ребенком, встречным исковым требованиям к об определении порядка общения с ребенком, внесении изменений в акт гражданского состояния,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с заявлением о возмещении судебных расходов, в обоснование указав, что в связи с рассмотрением в суде ее исковых требований, которые удовлетворены, ею понесены судебные расходы по оплате услуг представителя в общем размере 99 000 рублей, которые просила взыскать в ее пользу с

Заявитель в судебное заседание не явилась, надлежаще извещена о слушании дела. Согласно представленному заявлению, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Заинтересованные лица в судебное заседание не явились, надлежаще извещены о слушании дела.

Изучив представленные документы, материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 ГПК РФ.

Правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

В судебном заседании установлено, что вступившим в законную силу решением Кировского районного суда города Омска от г. исковые требования удовлетворены. Встречные исковые требования удовлетворены частично. Определено место жительства несовершеннолетнего с матерью –, установлен порядок общения отца с сыном л.(л.д. 161-173)

В рамках рассмотрения дела вопрос о присуждении судебных расходов по оплате юридических услуг, понесенных заявителем, не ставился.

Из материалов дела следует, что в рамках рассмотрения дела интересы истца по доверенности представляла Харькова Ю.С.

В соответствии с договором на оказание юридических услуг № г., заключённым между (заказчиком) и Кислицыным И.А.(исполнителем), последний принял на себя обязательства по оказанию юридических услуг по представлению интересов заказчика по иску с целью определения места жительства ребенка и определении порядка общения с отцом

Согласно п.3.1. названного договора, стоимость услуг сторонами определена в размере 99 000 рублей.

Исполнитель вправе оказывать услуг, как лично, так и с привлечением 3-х лиц: Харьковой Ю.С., (пункт 2.1.1. названного договора)

Оплата вышеуказанных услуг представителю подтверждается представленным актом приёма-передачи оказанных услуг от 15.07.2024 г., согласно которому заявителя оказаны услуги

по подготовке искового заявления- 20 000 рублей, возражений на встречное исковое заявление – 20 000 рублей, подготовке ходатайства об истребовании доказательств – 4 000 рублей, участию в беседе 15.03.2024г –10 000 рублей, участию в судебных заседаниях 18.03.2024г. 14.05.2024г., 04.06.2024г. по 15 000 рублей каждое, на общую сумму 99 000 рублей.

Указанным соглашением стороны подтвердили передачу денег в общем размере 99 000 рублей в полном объеме.

Учитывая изложенное, факт оказания заявителю юридических услуг, согласно представленным договору и акту, несение последним расходов по оплате услуг представителя и их размер, суд считает документально подтверждённым.

При взыскании судебных расходов в пользу заявителя, суд исходит из следующего.

Общий принцип распределения судебных расходов установлен частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного Кодекса.

Согласно абз. 1 п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ) не подлежат применению при разрешении, в частности: исков неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда).

При этом согласно обзору законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за I квартал 2005 года, утв. Постановлением Президиума ВС РФ от 04.05.2005 (вопрос 11), управомоченной на возмещение таких расходов будет являться сторона, в пользу которой состоялось решение суда: либо истец - при удовлетворении иска, либо ответчик - при отказе в удовлетворении исковых требований.

В связи с изложенным, суд в соответствии с положениями статьи 94 ГПК РФ признает заявленные судебные расходы издержками, связанными с рассмотрением настоящего гражданского дела.

Определяя размер судебных расходов, подлежащий ко взысканию, суд исходит из следующего.

Согласно представленным письменным доказательствам, в ходе судебного разбирательства, заявителю были оказаны представителем вышеуказанные услуги по подготовке искового заявления (л.д.4-8), возражений на встречное исковое заявление (л.д. 111-115), подготовке ходатайства об истребовании доказательств (л.д. 35), участию в беседе 15.03.2024г., участию в судебных заседаниях 18.03.2024г. 14.05.2024г., 04.06.2024г.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Так судом учитывается, что составление ходатайства об истребовании доказательств не является сложным и объемным процессуальным документом, требующих значительных временных затрат. Участие представителя в беседе, оценённое сторонами в размере 10 000 рублей, суд находит завышенным, поскольку данное процессуальное действие также не являлось продолжительным и сложным. Судебные заседания 18.03.2024г. и 14.05.2024г. продолжались незначительное количество времени - по 15 минут каждое.

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В связи с изложенным, суд в соответствии с положениями статьи 94 ГПК РФ признает заявленные судебные расходы издержками заявителя, связанными с рассмотрением настоящего гражданского дела, как стороны, в чью пользу состоялось решение суда и с учетом требований разумности и справедливости, характера спора и сложности дела, объема заявленных требований, работы, выполненной представителем в период рассмотрения дела по составлению названных процессуальных документов, с учетом количества судебных заседаний, в которых участвовал названный представитель, их продолжительности, суд полагает необходимым снизить заявленную сумму судебных расходов с 99 000 рублей до 40 000 рублей.

Руководствуясь статьями 224, 225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление [redacted] о взыскании судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с [redacted] СНИЛС [redacted] в пользу [redacted] г.р., СНИЛС [redacted] судебные расходы в размере 40 000 рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных требований [redacted] – отказать.

Определение может быть обжаловано в Омский областной суд через Кировский районный суд города Омска путем подачи частной жалобы в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения.

Судья подпись О.Н. Симахина

Копия верна

Определение не вступил (о) в законную силу

«21» 4 2024 г.

УИД [redacted]

Подлинный документ подшит в материалах дела [redacted]

хранящегося в Кировском районном суде г. Омска

Судья _____ Симахина О.Н.

подпись

Секретарь _____

подпись