

Восьмой кассационный суд
общей юрисдикции
пронумеровано, скреплено
печатью 11 листов
подпись

в удовлетворении
совершеннолетним
ересов ребенка, его
ния самого истца,
оведения судебной
истца у экспертов

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Притомский проспект, здание 2
г. Кемерово, Кемеровский городской округ
Кемеровская область - Кузбасс, 650035

Тел.: 8 (3842) 71-75-00, 71-76-00
http://8kas.sudrf.ru

26.08.2024 № [redacted]

На № _____ от _____

[redacted]
действующая в интересах несовершеннолетней [redacted]
[redacted]
Омск, 644052

[redacted]
Омск, 644034

[redacted],
644105

[redacted]
644052

Департамент образования г. Омска
Карла Либкнехта ул., д.33, г. Омск, 644099

[redacted]
Омск, 644052

Направляем копию определения Восьмого кассационного суда общей юрисдикции о рассмотрении кассационной жалобы от 20 августа 2024 г.

Приложение: на 4 л. в 1 экз.

Специалист [redacted]

КОПИЯ

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Кемерово 20 августа 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

Председательствующего Гордиенко А.Л.

судей Попова А.А., Ельмеевой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № по исковому заявлению к о признании факта наличия родственных отношений, определении порядка общения с внучкой

по кассационной жалобе представителя – на решение Центрального районного суда г. Омска от 28 декабря 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 4 апреля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Попова А.А., судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции,

установила:

обратился к с иском о признании факта наличия родственных отношений, определении порядка общения с внучкой г. рождения.

В обоснование требований указал, что истец и являются родителями ответчика г. рождения. На момент рождения дочери истец состоял в зарегистрированном браке, поэтому в свидетельстве о рождении ребенка в графе «отец» запись отсутствует. В г. истец переехал к и они стали проживать одной семьей.

родилась дочь - С момента рождения внучки и до мая г. истец проживал совместно с внучкой, занимался ее воспитанием, ухаживал за нею, так как у ребенка врожденное ДЦП. Также производил благоустройство квартиры.

В г. истца выгнали из квартиры, так как он стал высказывать и претензии по поводу содержания, воспитания и лечения внучки. После выселения истец постоянно приходил к гулял с нею, покупал продукты, однако периодически возникали конфликты по поводу воспитания ребенка. В г. перестала его пускать к внучке, в г. съехала из квартиры, осталась проживать с бабушкой - , которая также его не пускает к

внучке.

Установление родственных отношений ему необходимо для общения с внучкой, чтобы гулять с нею, помогать в реабилитации, пройти курс лечения. Ответчик отказывается признавать его отцом, запрещает ему общаться с внучкой.

С учетом уточнений просил признать, что истец является родным дедом г. рождения, а также определить время общения с ребенком:

- на день рождения 1 февраля каждого года с 14 часов до 19 часов по месту жительства ребенка,

- каждая четная суббота и каждое нечетное воскресенье по месту жительства внучки с 10 часов до 18 часов с правом прогулки на свежем воздухе с учетом погодных условий и состояния здоровья внучки, а также для прохождения реабилитации ребенка у психолога;

- на новогодние праздники с 1 января по 7 января по месту жительства внучки, а также для прогулок на свежем воздухе и посещения ёлок,

- при наличии медицинского направления обеспечить возможность сопровождать ребенка при прохождении реабилитации и лечения.

Решением Центрального районного суда города Омска от 28 декабря 2023 г. исковые требования удовлетворены частично.

Установлен факт наличия родственных отношений между и г. рождения, рожденной в г. Омске у г. рождения, как между дедушкой и внучкой.

Определено время общения с в первую субботу каждого месяца в период времени с 11.00 час. до 12.00 час. на нейтральной территории в присутствии матери и/или иного лица, указанного в качестве допустимого сопровождающего для ребенка при наличии волеизъявления на общение истца с внучкой в ее ( ) отсутствие и в присутствии указанного ею иного лица, сопровождающего ребенка, с правом осуществления прогулок с учетом мнения, погодных условий и состояния здоровья несовершеннолетнего ребенка.

В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 4 апреля 2024 г. решение Центрального районного суда города Омска от 28 декабря 2023 г. отменено, принято по делу новое решение.

В удовлетворении иска к об установлении факта родственных отношений с , определении порядка общения с несовершеннолетней отказано.

Представителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене решения и апелляционного определения, как принятых с нарушением норм материального и

процессуального права.

Указывает, что ответчица не соглашалась с заявленными требованиями только из-за неприязненного отношения к истцу, и не желание встречаться и общаться. Но истца в первую очередь интересует жизнь внучки, которая сидит дома в квартире у бабушки и ни с кем не общается.

Истец просил у суда время для общения, чтобы помогать в реабилитации, возить на занятия в специализированные учреждения. Истцу известно, что [redacted] на реабилитацию никуда не возят, никто с ней не занимается.

Так же в судебном заседании не было установлено фактическое место жительство внучки. Истец просил у суда определить время и место для прогулок и указывал на то, что внучка проживает с бабушкой по [redacted], это и есть нейтральная территория для встреч во дворе дома для прогулок.

Указывает, чтобы судебная коллегия определила истцу хотя бы 4 дня в месяц для общения с внучкой [redacted] и указала точный адрес или место для встречи, так как термин «нейтральная территория» делала решение не исполнимым для судебного пристава.

В судебном заседании представитель [redacted], действующая на основании доверенности, настаивала на доводах кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о *времени и месте* рассмотрения дела в судебное заседание не явились, в связи *с чем судебная* коллегия, руководствуясь ч. 5 ст. 379.5 Гражданского *процессуального* кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), считает *возможным* рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Учитывая, что судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции было отменено и принято новое решение, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для проверки законности решения Центрального районного суда г. Омска от 28 декабря 2023 г.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Статья 379.6 ГПК РФ предусматривает, что кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность

применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Судебная коллегия по гражданским делами Восьмого кассационного суда таких нарушений при принятии обжалуемого судебного постановления не усматривает, рассмотрение произведено в пределах доводов кассационной жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, родилась г., ее матерью является , сведения об отце », внесены со слов матери.

Сведений о заключении брака (матерью ответчика) за период с г. не имеется.

г. между ответчиком . и зарегистрирован брак, в связи с чем фамилия изменена на . В браке родились г. рождения, и г. рождения.

Также является матерью г. рождения, сведений об отце ребенка не имеется.

В ходе рассмотрения дела по делу была назначена судебная молекулярно-генетическая экспертиза, в проведении которой , возражала, отказавшись от своего участия и участия своей несовершеннолетней дочери в проведении молекулярно-генетического исследования.

Также по ходатайству сторон по делу была назначена психолого-психиатрическую экспертиза в отношении , несовершеннолетней ., производство которой поручено экспертизы БУЗОО «Клиническая психиатрическая больница им. Н.Н. Солодникова».

В соответствии с заключением комиссии экспертов несовершеннолетняя обнаруживает признаки умеренной умственно отсталости, центральная ишемия 2 степени, наблюдение с рождения неврологом с диагнозом: перинатальная энцефалопатия, грубое отставание с детства в психофизическом и речевом развитии, обучение по рекомендации ПМПК по программе адаптивной школы с формальным переводом из класса в класс, неспособность к получению элементарных школьных знаний и навыков, диагностирование в дальнейшей ДЦП, миотонической формы, определение статуса «ребенок-инвалид» детства, первоначально по неврологической патологии, а в последующем по психическому заболеванию, постановка под диспансерное наблюдение у врача-психиатра с вышеуказанным диагнозом.

Из содержания экспертного исследования следует, что у отсутствует реакция на окружающую обстановку, ситуацию. Отсутствуют понятия родственные связи, эмоциональный отклик на все вопросы,

касающиеся дедушки, при этом мимика не оживляется, поведение не меняется, остается безразличной на все последующие задаваемые вопросы.

Согласно заключению судебной психолого-психиатрической экспертизы в отношении ответчика [redacted], ее индивидуально-психологические особенности характеризуются лабильностью психики (легкостью перехода от состояния восторга к состоянию печали), сдержанностью и рассудительностью в установлении межличностных контактов, активностью и в социальной сфере, в коммуникативной сфере проявляются такие черты как мягкость, податливость, уступчивость, открытость и проницательность, в социальном поведении отличается конформизмом, зависимостью от мнения и требований группы, принятием общепринятых моральных правил и норм, несамостоятельностью и нерешительностью в принятии решений.

Из содержания заключения судебной экспертизы в отношении истца [redacted] следует, что при экспериментально-психологическом исследовании выявлены неравномерный, истощаемый темп психической, тугоподвижность внимания, с трудностями распределения и концентрации, снижение непосредственного и опосредованного запоминания, инертность мыслительной деятельности, тугоподвижность мышления. Эмоционально-волевая, личностная сфера характеризуются ригидными установками, бедностью эмоциональных связей с окружающими, уровень тревожности низкий, что свидетельствует о снижении прогностических способностей последствий собственных действий, мелочной придирчивостью со склонностью к раздражительности, гневливости, склонностью обвинять других.

Кроме того, в заключении судебной психолого-психиатрической экспертизы отмечено, что в результате проведенного исследования в отношении [redacted] комиссией сделан вывод о том, что с целью динамического, клинического наблюдения, уточнения диагноза, [redacted] нуждается в проведении стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы. Истец от прохождения судебной стационарной психолого-психиатрической экспертизы отказался.

Из справки [redacted] от [redacted] г. следует, что [redacted] имеет инвалидность по категории «ребенок-инвалид», инвалидность установлена на срок до [redacted] г., то есть до достижения возраста 18 лет.

Согласно справке Омской областной больницы № [redacted] г., [redacted] имеет системное недоразвитие речи тяжелой степени, отмечено стойкое снижение познавательной деятельности, дизартрия.

Из ответа БУЗОО «КПБ им. Н.Н. Солодникова» следует, что [redacted] наблюдается у врача-психиатра с [redacted] (с 5 лет) по поводу умеренной умственной отсталости, лечение получает в амбулаторных условиях.

Согласно заключению управления опеки и попечительства департамента образования Администрации города Омска от 4 октября 2023

г., исходя из интересов несовершеннолетней [redacted], учитывая возраст и физические особенности несовершеннолетней, принимая во внимание заключение судебной-психиатрической комиссии экспертов, определение порядка общения [redacted] с несовершеннолетней [redacted] преждевременно.

В заключении от 27 декабря 2023 г. орган опеки и попечительства указал, что, учитывая факт того, что [redacted] не состоит в родственных, связях с несовершеннолетней, то отсутствуют правовые основания для определения порядка общения.

Разрешая спор и частично удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции признал установленным факт наличия родства между [redacted] как отцом и дочерью и соответственно между [redacted] и [redacted] как дедушкой и внучкой, указав, что данный факт ответчиком не опровергнут, в связи с чем определил порядок общения истца с несовершеннолетней [redacted] в первую субботу каждого месяца в период времени с 11.00 час. до 12.00 час.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований истца, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие возможности установления родства между истцом и достигшим совершеннолетия ребенком (не согласным на установление отцовства) и соответственно невозможности установления родства между этим лицом как дедушкой с другими потомками. Также суд апелляционной инстанции указал, что общение истца с ребенком будет противоречить целям, предусмотренным законом, и не будет соответствовать принципам приоритета интересов детей.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с обоснованностью выводов суда апелляционной инстанции, поскольку они основаны на совокупном исследовании имеющихся в деле доказательств, не противоречат действующему законодательству, подробно аргументированы в оспариваемом судебном акте.

В силу ст. 47 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ) права и обязанности родителей и детей основываются на происхождении детей, удостоверенном в установленном законом порядке.

Согласно пункту 1 статьи 264 ГПК РФ, суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

Подпунктом 1 части 2 ГПК РФ предусмотрено, что суд рассматривает дела об установлении факта родственных отношений, факта признания отцовства.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 21 июня 1985 г. № 9 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» (не применяется на территории Российской Федерации в части

разъяснения гражданского процессуального законодательства) факт родственных отношений лиц устанавливается в судебном порядке, когда это непосредственно порождает юридические последствия для заявителя, например, если подтверждение такого факта необходимо заявителю для получения в органах, совершающих нотариальные действия, свидетельства о праве на наследство, для оформления права на пенсию по случаю потери кормильца.

При принятии заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, судья обязан проверить, имеет ли заявитель право обратиться в суд с таким заявлением, выяснить, для какой цели необходимо установление этого факта (пункты 12, 14 Постановления).

На основании положений статьи 48 СК РФ происхождение ребенка от матери (материнство) устанавливается на основании документов, подтверждающих рождение ребенка матерью в медицинском учреждении, а в случае рождения ребенка вне медицинского учреждения на основании медицинских документов, свидетельских показаний или на основании иных доказательств (пункт 1).

Отцовство лица, не состоящего в браке с матерью ребенка, устанавливается путем подачи в орган записи актов гражданского состояния совместного заявления отцом и матерью ребенка (пункт 3 статьи 48 СК РФ)

Установление отцовства в отношении лица, достигшего возраста восемнадцати лет (совершеннолетия), допускается только с его согласия, а если оно признано недееспособным, - с согласия его опекуна или органа опеки и попечительства (пункт 4 статьи 48 СК РФ).

Данные положения также закреплены в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 мая 2017 г. № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей».

Отсутствие согласия лица, достигшего возраста восемнадцати лет, на установление отцовства (материнства) является основанием для отказа в удовлетворении иска (п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 мая 2017 г. № 16).

Обязанность по доказыванию обстоятельств происхождения ребенка возложена процессуальным законом (статья 56 ГПК РФ) на заинтересованное лицо, обратившееся в суд за защитой права.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 67 СК РФ дедушка, бабушка, братья, сестры и другие родственники имеют право на общение с ребенком. В случае отказа родителей (одного из них) от предоставления близким родственникам ребенка возможности общаться с ним орган опеки и попечительства может обязать родителей (одного из них) не препятствовать этому общению.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», в

силу закона родители имеют преимущественное перед другими лицами право на воспитание своих детей (п. 1 ст. 63 СК РФ).

Таким образом, из приведенных положений закона следует, что право родителей на воспитание своих детей и на общение с ними является преимущественным по отношению к иным родственникам, в том числе по отношению к дедушке.

Вопреки доводам кассационной жалобы, отказывая в удовлетворении требований истца об определении порядка общения с несовершеннолетним ребенком, суд апелляционной инстанции исходил из интересов ребенка, его физического здоровья, а также психического состояния самого истца, поскольку из материалов дела следует, что в ходе проведения судебной психолого-психиатрической экспертизы в отношении истца у экспертов возникли сомнения относительно психических расстройств [redacted], при этом истец от прохождения судебной стационарной психолого-психиатрической экспертизы отказался.

Таким образом, при разрешении спора судом апелляционной инстанции были приняты во внимание заключение органа опеки и попечительства, пояснения сторон. При вынесении решения суд апелляционной инстанции обоснованно исходил прежде всего из интересов ребенка.

С учётом изложенного, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 ГПК РФ оснований для удовлетворения кассационных жалоб и отмены вступившего в законную силу судебного акта.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 4 апреля 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя [redacted] - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

КОПИЯ ВЕРНА
Подпись судьи
Специалист
«22» 08 2024 г.

Мотивированное определение изготовлено 21 августа 2024 г.