КОПИЯ

Председательствующий: Смирнова К.Н. Дело № [redacted]
№ [redacted]

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Омск [redacted] 2024 г.

[redacted] коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе
председательствующего Кудря Т.Л.,
судей Паталах С.А., Поповой Э.Н.,
при секретаре [redacted]
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе [redacted] на решение Октябрьского районного суда г. Омска от [redacted] 2023 г., которым постановлено:

«В удовлетворении иска [redacted] к [redacted] об исключении доли в праве на квартиру из наследственной массы, выделении супружеской доли в размере ½ в праве общей долевой собственности, признании права собственности отказать».

Заслушав доклад судьи Омского областного суда Паталах С.А., объяснения [redacted] и ее представителя по устному ходатайству [redacted] поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения на апелляционную жалобу представителя [redacted] по доверенности Харьковой [redacted] коллегия по гражданским делам Омского областного суда

УСТАНОВИЛА:

[redacted] обратилась в суд с иском к [redacted] об исключении доли в праве на квартиру из наследственной массы, выделении супружеской доли, признании права собственности. В обоснование указала, что [redacted] умер [redacted] в связи с чем нотариусом открыто наследственное дело. Наследниками являются сын [redacted], дочь [redacted] жена [redacted] В состав наследственной массы вошла квартира, расположенная по адресу: г. Омск, [redacted] Однако, указанная квартира была приобретена в период брака наследодателя с истцом. Так, [redacted] г. был заключен брак между [redacted] который расторгнут [redacted] г. на основании решения Октябрьского районного суда г. Омска. В соответствии с решением № [redacted] г. райисполкомом Октябрьского Совета народных депутатов [redacted] выдан ордер на жилую площадь в ЖСК [redacted] - трехкомнатную квартиру № [redacted]

в доме [redacted] на состав семьи из 4 человек: [redacted] Паевой взнос в ЖСК [redacted] был выплачен в полном объеме, задолженности не имелось. [redacted] зарегистрировал право единоличной собственности на спорное жилое помещение [redacted] г. После расторжения брака в [redacted] г. у истца сложилась личная жизнь, и она переехала проживать в другое место. Между бывшими супругами отсутствовал спор относительно данной квартиры, с требованием о её разделе она не обращалась в связи с отсутствием такой необходимости и отсутствием нарушения ее прав со стороны бывшего супруга. Обстоятельств, свидетельствующих о нарушении права истца при жизни [redacted] на общее имущество, не имеется, от своих прав на спорное имущество не отказывалась. [redacted] пользовался квартирой не единолично, а вместе с общим с истцом сыном, оставшимся проживать там, что свидетельствует о том, что истец реализовала свои полномочия собственника квартиры не путём личного проживания там, а путём предоставления права на это своему сыну. Истец о нарушении своих прав на спорное имущество узнала в [redacted] г. при открытии наследства после смерти [redacted], и с учетом даты подачи настоящего иска [redacted] г. срок исковой давности не пропущен. Просила исключить из состава наследства, открывшегося после смерти [redacted], умершего [redacted] г., 1/2 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Омск, [redacted] Выделить супружескую долю [redacted] в размере 1/2 доли и признать за ней право собственности на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Омск, [redacted]

В судебном заседании истец [redacted] участия не принимала, извещена надлежаще.

Представитель [redacted] по доверенности [redacted] в судебном заседании исковые требования поддержала, просила удовлетворить.

Ответчик [redacted] приходящаяся истцу дочерью, в судебном заседании заявленные исковые требования признала.

Ответчики [redacted] в судебное заседание не явились, извещены надлежаще.

Представители ответчика [redacted] по доверенности Дячук М.А., Кравец Т.В. в судебном заседании иск не признали. Указали, что истцом пропущен срок исковой давности по требованию о разделе совместно нажитого имущества, в том числе - предельный десятилетний срок, установленный гражданским законодательством. Кроме того, наследодатель [redacted] после расторжения брака со [redacted] полностью оплатил ее долю в спорной квартире, что подтверждается расписками.

Третьи лица Управление Росреестра по Омской области, ТСЖ [redacted], нотариус Катанаев И.Г. в суд не явились, извещены надлежаще.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт. Указывает, что спорная квартира была приобретена в браке с наследодателем, следовательно, 1/2 доля квартиры принадлежит истцу, а оставшаяся часть квартиры делится между детьми наследодателя. Полагает, что суд мог выйти за границы исковых требований и признать вышесказанное.

Представителем - Дячук М.А. представлены возражения на апелляционную жалобу, в которых просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции извещены надлежащим образом.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не усматривает предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

Как установлено судом и следует из материалов дела, и истец г. состояли в зарегистрированном браке (л.д. 77), который прекращен г. на основании решения Октябрьского районного суда г. Омска от г. (л.д. 78).

В период брака у них родились дети - (в настоящее время (ответчики) (л.д. 77-78).

В соответствии с решением № г. райисполкомом Октябрьского Совета народных депутатов выдан ордер на жилую площадь в ЖСК - трехкомнатную квартиру по адресу: г. Омск, общей площадью кв.м., на состав семьи из 4 человек: (л.д. 16).

Согласно справке от г. паевой взнос в ЖСК членом выплачен в полном объеме в сумме рубль (л.д. 102), и стороной ответа не оспаривалось, что паевой взнос выплачен за счет общих средств

Указанная справка явилась основанием для регистрации г. права собственности на жилое помещение по адресу: г. Омск, (л.д. 52-56, 106).

г. вступил в брак с жене присвоена фамилия (ответчик) (л.д. 79).

умер (л.д. 35 (оборот)).

В г. наследники первой очереди - дочь сын и супруга обратились к нотариусу нотариального округа г. Омск с заявлениями о принятии наследства, в связи с чем нотариусом заведено наследственное дело № (л.д. 35-51).

В состав наследства, открывшегося со смертью , вошли земельные участки № , гаражный бокс № квартира по адресу: г. Омск, ул. и денежные вклады и компенсации в банках.

Свидетельства о праве на наследство нотариусом не выдавались.

Обращение в суд с настоящим иском мотивировала тем, что квартира, вошедшая в наследственную массу после смерти , приобретена ими в совместную собственность в период брака, а потому 1/2 доли в праве общей долевой собственности на нее принадлежит ей и должна быть исключена из состава наследства.

В соответствии со ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», в состав наследства, открывшегося со смертью наследодателя, состоявшего в браке, включается его имущество (п. 2 ст. 256 ГК РФ, ст. 36 СК РФ), а также его доля в имуществе супругов, нажитом ими во время брака, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства, если брачным договором не установлено иное (п. 1 ст. 256 ГК РФ, статьи 33, 34 СК РФ). При этом переживший супруг вправе подать заявление об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном во время брака. В этом случае все это имущество входит в состав наследства.

Из указанной нормы следует, что после смерти одного из супругов (бывших супругов) в его наследственную массу входит имущество, составляющее его долю в общем имуществе, а остальная часть общего имущества поступает в единоличную собственность пережившего супруга. Тем самым общая совместная собственность на такое имущество прекращается, а принадлежащая умершему доля в имуществе переходит к его наследникам.

При рассмотрении требований одним из юридически значимых обстоятельств являлось определение правового режима заявленного в споре имущества на день открытия наследства, то есть установление обстоятельств, позволяющих отнести квартиру по адресу: г. Омск, ул. к общему имуществу супругов или к личной собственности наследодателя.

Судом установлено и не оспаривалось ответчиками, что данное имущество приобретено в браке [redacted] и [redacted] и за счет их общих средств, соответственно, на него распространялся режим совместной собственности.

Между тем, ответчик [redacted], оспаривая право истца на долю в заявленной квартире, указывала на то, что [redacted] при жизни выплатил бывшей супруге денежную компенсацию в счет стоимости ее доли, а потому являлся единоличным собственником квартиры.

В подтверждение ответчиком представлен договор от [redacted] г. на оказание услуг по продаже объекта недвижимости, из которого следует, что спорная квартира оценена в [redacted] рублей (л.д. 94-97), и расписки от [redacted] г. (л.д. 86), [redacted] г. (л.д. 88), [redacted] г. (л.д. 87), [redacted] г. (л.д. 85), [redacted] г. (л.д. 92), [redacted] г. (л.д. 89), [redacted] г. (л.д. 90, 93), согласно которым [redacted] получила от [redacted] денежные средства в общей сумме [redacted] рублей.

При этом, из содержания данных расписок как в их совокупности, так и в отдельности каждой, следует, что данные денежные средства переданы [redacted] своей бывшей супруге в счет стоимости ее 1/2 доли в кооперативной квартире по адресу: г. Омск, [redacted], а заключительная расписка от [redacted] г. содержит в себе сведения о всех ранее полученных [redacted] денежных средств с указанием даты и размера платежа, цель их передачи - «в счет погашения долга за квартиру, находящуюся по адресу: г. Омск, [redacted] отметку о том, что долг [redacted] погашен в полном объеме, никаких претензий ни моральных, ни материальных [redacted] к [redacted] не имеет, а также отмечено, что данная расписка составлена [redacted] собственноручно без физических и психических воздействий со стороны других лиц при свидетелях (л.д. 90-91).

Факт написания данных расписок истцом не оспаривался.

В соответствии с нормами семейного законодательства изменение правового режима общего имущества супругов возможно на основании заключенного между ними брачного договора (статьи 41, 42 СК РФ), соглашения о разделе имущества (п. 2 ст. 38 СК РФ), решения суда о признании имущества одного из супругов общей совместной или общей долевой собственностью (ст. 37 СК РФ).

Пунктом 1 ст. 7 СК РФ определено, что граждане по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им правами, вытекающими из семейных отношений (семейными правами), в том числе правом на защиту этих прав, если иное не установлено Кодексом.

Таким образом, супруги (бывшие супруги) вправе по своему усмотрению изменить режим общей совместной собственности имущества, нажитого в браке (или его части), как на основании брачного договора, так и на основании любого иного соглашения (договора), не противоречащего нормам действующего законодательства.

Согласно п. 2 ст. 38 СК РФ (в редакции, действовавшей на момент составления расписок и регистрации права собственности на [redacted]) общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. По желанию супругов их соглашение о разделе общего имущества может быть нотариально удостоверено.

Следовательно, соглашение о разделе имущества супругов является основанием для возникновения, изменения и прекращения прав и обязанностей супругов в отношении их совместной собственности.

Как указано выше, [redacted] после расторжения брака с [redacted] из своих средств передал последней деньги в сумме [redacted] рублей, претендуя тем самым на получение совместно нажитой квартиры в свою единоличную собственность путем выкупа принадлежащей бывшей супруге 1/2 доли. При этом, из расписок с достоверностью усматривается, что [redacted] согласилась с этим, приняв от [redacted] всю сумму и указав в последней расписке об отсутствии каких-либо претензий к бывшему супругу в части квартиры.

Исходя из того, что в соответствии с действовавшим на момент составления вышеуказанных расписок законодательством отсутствовала обязательность нотариального удостоверения соглашения о разделе общего имущества, судебная коллегия приходит к выводу о том, что [redacted] и [redacted] пришли к соглашению о разделе совместно нажитого имущества - квартиры, при котором она осталась в единоличной собственности [redacted], который выплатил бывшей супруге компенсацию в счет стоимости ее 1/2 доли.

При этом, отклоняя доводы истца о том, что денежные средства по нескольким из расписок она в действительности не получала, писала их по принуждению со стороны [redacted], а полученные денежные средства считала алиментами на детей, суд первой инстанции правомерно указал на отсутствие тому доказательств.

Так, в момент составления расписок и передачи денежных средств у бывших супругов имелся один несовершеннолетний ребенок, который после распада семьи остался проживать с [redacted] а прожиточный минимум для детей на тот момент составлял около [redacted] рублей, что с очевидностью не соотносится с переданной истцу суммой в [redacted] рублей. Кроме того, содержание расписок прямо указывает на иное назначение денежных средств, нежели выплата алиментов.

Реальность передачи денежных средств, в свою очередь, подтверждается также фактом приобретения [redacted] в равных долях [redacted] г. жилого дома по адресу: г. Омск, ул. [redacted] стоимостью [redacted] рублей (л.д. 116), при учете получения [redacted] г. от бывшего супруга [redacted] рублей.

О том, что бывшие супруги пришли к соглашению о разделе совместно нажитой квартиры, свидетельствует и то обстоятельство, что [redacted] выехала из спорного жилого помещения, снявшись с регистрационного учета [redacted] г. (л.д. 118), причем сведений о несении ею после этого бремени содержания квартиры материалы дела не содержат, как и доказательств проявления ею воли в ином виде на сохранение за собой права собственности на данное помещение.

Учитывая, что расписки, составленные в [redacted] г., не оспорены, судом недействительными не признаны, при этом позволяют с достоверностью установить волю [redacted] относительно квартиры, приобретенной в период их брака, а именно о порядке ее раздела, при котором квартира передана в единоличную собственность [redacted] с выплатой им [redacted] денежной компенсации, суд апелляционной инстанции не находит правовых оснований для иного раздела указанного имущества и, как следствие, исключения из состава наследственного имущества, открывшегося со смертью [redacted] 1/2 доли в праве общей долевой собственности, поскольку она на момент смерти наследодателя не принадлежала [redacted]

Также судебная коллегия соглашается с выводами суда о пропуске истцом срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Пунктом 7 ст. 38 СК РФ предусмотрено, что к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности.

В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 Кодекса. В силу ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Статьей 199 ГК РФ установлено, что истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут (п. 7 ст. 38 СК РФ), следует исчислять не со времени прекращения брака (дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде - дня вступления в законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

Таким образом, срок исковой давности по требованиям о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, исчисляется с момента, когда бывшему супругу стало известно о нарушении своего права на общее имущество, а не с момента возникновения иных обстоятельств (регистрация права собственности на имущество за одним из супругов в период брака, прекращение брака, неиспользование спорного имущества и т.п.).

В п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, у связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что переход прав в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.) не влияет на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления.

В этом случае срок исковой давности начинает течь в порядке, установленном ст. 200 ГК РФ, со дня, когда первоначальный обладатель права узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Судом установлено, что после прекращения [redacted] г. брака [redacted] выплатил [redacted] денежные средства в счет стоимости ее доли в общем имуществе, после чего бывшая супруга снялась с регистрационного учета в спорной квартире и выехала в иное жилое помещение. С [redacted] г. и до смерти [redacted] расписки не оспаривала, каких-либо притязаний на квартиру не заявляла, правомочия собственника в отношении нее не осуществляла, при этом зная о регистрации права собственности на квартиру единолично за [redacted]

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает, что о нарушении прав [redacted] на спорную квартиру ей могло быть известно в [redacted] г., когда супругами самостоятельно произведен раздел общего имущества, ею получены от [redacted] денежные средства в счет стоимости ее доли в совместно нажито имуществе, о чем составлены соответствующие расписки, и произведена регистрации права собственности на квартиру только за [redacted]

Приведенные в апелляционной жалобе аргументы [redacted] о том, что квартира приобретена в период брака с наследодателем, соответственно, ей принадлежит 1/2 доли, выводов суда не опровергают, поскольку судом установлена принадлежность данной доли [redacted] в порядке ранее произведенного раздела квартиры, а также факт пропуска истцом срока исковой давности.

Иных доводов, ставящих под сомнение выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

Проверив поставленное решение суда в пределах доводов апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что, разрешая заявленные требования, суд первой инстанции согласно статей 12, 55, 56 ГПК РФ правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, распределил между сторонами бремя доказывания, всесторонне и полно исследовал представленные доказательства, дал им надлежащую правовую оценку. Нормы материального права судом применены верно и приведены в решении.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием к отмене судебного акта, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, [redacted] коллегия по гражданским делам Омского областного суда

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Октябрьского районного суда г. Омска от [redacted] г. оставить без изменения, апелляционную жалобу [redacted] - без удовлетворения.

Председательствующий подпись

Судьи подписи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено [redacted] 2024 г.

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
секретарь судебного заседания