Центральный районный суд г.Омска
644099, г.Омск
ул.Тарская, д.28
тел.: (3812) 94-89-95
тел./факс: (3812) 94-86-82
centralcourt.oms@sudrf.ru
centralcourt.oms.sudrf.ru

на № _____ от _____.

[redacted]

Харькова Юлия Сергеевна

РФ в лице ФССП России
107996, г. Москва, ул. Кузнецкий Мост, д. 16/5, стр. 1
ГУФССП России по Омской области
644099, г. Омск, ул. Ленина, д. 14
ОСП по КАО г. Омска ГУФССП России по Омской области
644082, г. Омск, ул. Ялтинская, д. 47
ООО "Анекс-Туризм"
127018, г. Москва, ул. Двинцев, д. 12, к. 1, этаж 8, ком. 8
СПИ ОСП по КАО г. Омска ГУФССП России по Омской области Григорьева Юлия Анатольевна
644082, г. Омск, ул. Ялтинская, д. 47
Киреенко Екатерина Валерьевна
644074, г. Омск, ул. Конева, д. 40, кв. 31
СПИ ОСП по КАО г. Омска ГУФССП России по Омской области Тулеулова Гульзат Ержановна
644082, г. Омск, ул. Ялтинская, д. 47
ФНС России
127381, г. Москва, ул. Неглинная, д. 23

Направляю Вам копию решения суда г. Омска по исковому заявлению [redacted] к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России, Главному Управлению Федеральной службы судебных приставов по Омской области, Отделению судебных приставов по Кировскому административному округу г. Омска о взыскании убытков и компенсации морального вреда - *для сведения.*

Приложение: на 5 л. в 1 экз.

Судья Т.Н.Эннс

исп. секретарь с/з Стенникова К.Ю.
94-89-95

КОПИЯ

Дело №

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Омск

Центральный районный суд города Омска в составе председательствующего судьи Энис Т.Н. при секретаре судебного заседания Стенниковой К.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России, Главному Управлению Федеральной службы судебных приставов по Омской области, Отделению судебных приставов по Кировскому административному округу г. Омска о взыскании убытков и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России, Главному Управлению Федеральной службы судебных приставов по Омской области, Отделению судебных приставов по Кировскому административному округу г. Омска о взыскании убытков и компенсации морального вреда.

В обоснование иска указала, что истцом заключен договор туристического продукта от года, согласно которому была произведена покупка путевки в Турцию, даты пребывания года. Путевка приобретена и Общая стоимость путевки составила 172265,34 рублей. Истцом были переданы денежные средства в размере 86132,67 рублей для оплаты путевки. Вылет был запланирован на года, однако, при прохождении воздушного пункта пропуска сотрудниками УФСБ России истцу было отказано в выезде за пределы РФ на основании решения ФССП России. В дальнейшем выяснилось, что ограничение выезда было наложено на однофамилицу истца. Истец обратилась к ООО «Анекс Туризм» за возвратом денежных средств. При этом, за вычетом понесенных туроператором затрат истцу возвращено 5217 рублей. Кроме того, на счет, открытый на имя истца в ПАО «Сбербанк» наложен арест, который до сих пор не снят. Кроме того, истцу причинен моральный вред, выразившийся в переживаниях и нравственных страданиях из-за несостоявшегося вылета, сорванного заблаговременно запланированного отпуска, дальнейших беспокойствах и вынужденных дополнительных разбирательств со службой судебных приставов.

Просит взыскать с РФ в лице ФССП России за счет казны РФ, Главного Управления Федеральной службы судебных приставов по Омской области, Отделения судебных приставов по Кировскому административному округу г. Омска денежные средства в размере 80915,67 рублей в качестве компенсации ущерба, моральный вред в размере 30000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 2627, 47 рублей.

В судебном заседании истец , надлежащим образом уведомленная о месте и времени судебного заседания, участия не принимала.

Представитель истца Харькова Ю.С. в судебном заседании заявленные исковые требования поддержала по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Дополнила в обоснование заявленной компенсации морального вреда, что из-за ошибки пристава у истца не состоялся запланированный отпуск, в момент вылета истец находилась в отпуске по уходу за ребенком, со стороны супруга ей была предоставлена возможность вылета на

отдых с подругой, который не состоялся, что причинило истице переживания. С вынуждена была разбираться в произошедшем. При этом, истец добросовестный налогоплательщик, никаких задолженностей, неисполненных обязательств вообще не имела. Соответственно, у истца не было оснований даже предполагать, что могут возникнуть проблемы с вылетом. После того, как она не смогла вылететь, она проверила свои данные, но данных по исполнительному производству не нашла. Только после визита в службу судебных приставов выяснилось, что ограничение в отношении нее вынесено ошибочно, должником по исполнительным производствам является ее однофамилица. Ответчик ссылается на то, что неверная идентификация произошла из-за того, что неверные данные были представлены со стороны налоговых органов. Однако, при вынесении постановления об ограничении выезда возможно было проверить данные должника в ручном режиме. Помимо ограничения на выезд, у истца были аресты на банковские счета, они были сняты только в период судебных заседаний, не смотря на то, что истица сразу обратилась за снятием ограничений: ограничение на вылет сняли, а арест ее счетов сохранился до обращения в суд. Денежные средства туроператором не возвращаются, она обратилась с возвратом, была произведена минимизация денежных средств, в эту путевку и ей вернули только 5217 рублей. Перелет был чартерный и за билеты оплату также не вернули. После случившегося, рассматривали вариант вылета к месту отдыха после отмены ограничений, но доплата за перелет была очень значительная и от отдыха истица вынужденно окончательно отказалась. При оформлении путевки путевку оплачивала подруга турфирма сформировала один пакет на двух взрослых, оплата производилась единовременно и за . Истица не могла поехать оплатить путевку и путевку оплачивать поехала . При этом, на карту перечислила денежные средства за свою часть оплаты путевки и еще частично заняла денежные средства подруге для оплаты путевки. При этом, перевод денежных средств документально подтвержден, также в судебном заседании подтвердила эти обстоятельства. Путевка оформлялась на фамилию , по загранпаспорту, который был на время оформления путевки и вылета действительный, по российскому паспорту истица -

Представители ответчиков , представляющие интересы Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России, Главного Управления Федеральной службы судебных приставов по Омской области в судебных заседаниях возражали против удовлетворения заявленных исковых требований. Считают, что вины судебного пристава-исполнителя при вынесении постановления об ограничении не имеется, так как ошибочные сведения в постановление попали автоматически, произошла техническая ошибка, данные истца подгрузились ошибочно, данные истца были представлены налоговой инспекцией. Фактически пристав мог проверить данные в постановлении об ограничении, но из-за объема работы физически по всем производствам это сделать невозможно. Данные в постановлении мог проверить, если бы предполагал, что такое может произойти.

Третье лицо в судебном заседании поддержала исковые требования, объяснила (л.д.5), что для оплаты путевки она приехала в офис, где ей предложили плату произвести через приложение сбербанка. Денежные средства для оплаты путевки ей перевела за свою путевку и часть денег заняла ей самой, чтобы полностью оплатить путевку. Денежные средства со своей карты Тинькофф перевела на карту Сбербанка и оплатила путевку за двоих. Путевка стоила для них одинаково, занятые деньги позже вернула подруге. В день вылета приехали в аэропорт, на паспортном контроле ее саму пропустили, а подругу нет. Она улетела, а подруга разбиралась, выяснилось, что ограничение было ошибочно, за долги другого человека. Знает также, что денежные средства за путевку ей вернули только около 5000 рублей.

Третье лицо [redacted]. в судебном заседании объяснила, что в ее производстве находилось исполнительное производство и она выносила постановление об ограничении в отношении истца. При оформлении постановления в электронном варианте ошибочно подгрузились данные истца. Данные истца по запросу поступили из ИФНС ошибочно в отношении истца, а не правильного должника по исполнительному производству. До [redacted] года по исполнительному производству все было правильно, потом поступил ответ на запрос из налоговой инспекции, где были данные истца вместо данных должника по исполнительному производству. Данные могла проверить и в ручном режиме исправить, но таких ситуаций у них не возникало, объем работы большой, поэтому постановление в автоматическом режиме сформировала и отправила. Раньше ограничений выносили по 50-100 и каждое не проверяли. Но теперь она обязательно проверяет данные, фамилию, имя, отчество, дата рождения, место рождения при вынесении ограничений, постановлений стали выносить меньше.

Третье лицо [redacted] в судебном заседании объяснила, что они с приставом [redacted] взаимозаменяемые. Когда [redacted] пришла по вопросу ограничения, ей передали исполнительное производство, так как [redacted] находилась в отпуске. Посмотрела исполнительное производство и выяснила, что при вынесении постановления об ограничении подгрузился СНИЛС другого человека и в постановлении об ограничении оказались данные истицы [redacted]. Проверили паспорт, СНИЛС истца, сделали корректировку и отменили ограничение. При этом, постановление об ограничении не зарегистрируется, если не будет подписано начальником или заместителем начальника.

Третье лицо [redacted] в судебном заседании объяснила, что при вынесении приставом-исполнителем постановления об ограничении ею утверждалось данное постановление в отношении двойника, как это позже выяснилось. Постановление подписывается ее цифровой подписью, ее утверждение фактически состоит в том, чтобы поставить электронную подпись. Сомнений в правильности данных, которые внес в постановление пристав-исполнитель у нее не было, данные не перепроверяла, так как вся система построена на электронном документообороте и ответы поступают электронно. После ее утверждения постановление направляется для исполнения и сторонам. Так как данные ИНН были в отношении двойника, через госусулги копия постановления могла уйти только в отношении правильного должника, истице копия не могла быть отправлена.

Иные лица, участвующие в деле: ООО "Анекс-Туризм", ФНС России, надлежащим образом уведомленные о месте и времени судебного заседания, участия в судебном заседании не принимали.

Заслушав доводы сторон, третьих лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 53 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

На основании ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило

бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 16 Гражданского кодекса РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 1069 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно статье 2 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 названного Федерального закона исполнительное производство осуществляется на принципе законности.

Пунктом 1 статьи 13 Федерального закона от 21 июля 1997 года N 118-ФЗ "О судебных приставах" установлено, что судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Согласно ч. 3 ст. 19 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "О судебных приставах" ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

Пунктом 82 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" разъяснено, что по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда. То обстоятельство, что действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя не были признаны незаконными в отдельном судебном производстве, не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного этими действиями (бездействием), и их законность суд оценивает при рассмотрении иска о возмещении вреда.

Как установлено из объяснений сторон и подтверждается материалами дела истцом заключен договор туристического продукта от [redacted] года, согласно которому была произведена покупка путевки в Турцию, даты пребывания [redacted] года. Путевка приобретена совместно [redacted]. Общая стоимость

путевки составила 172265,34 рублей. Истцом были переданы денежные средства [redacted]. в размере 86132,67 рублей для оплаты ее части путевки. (л.д.12-47)

[redacted] года при прохождении воздушного пункта пропуска сотрудниками УФСБ России истцу было отказано в выезде за пределы РФ на основании решения ФССП России. (л.д.52, л.д.171-172)

В дальнейшем установлено, что ограничение выезда было наложено на однофамилицу истца, истец не имеет неисполненных обязательств.

Из представленных материалов исполнительного производства (л.д.80-142) следует, что исполнительное производство возбуждалось не в отношении истицы, а в отношении [redacted] года рождения.

Согласно постановлению от [redacted] года (л.д.53) временное ограничение в отношении [redacted] отменено.

Истец обратилась к ООО «Анекс Туризм» за возвратом денежных средств. (л.д.54) При этом, истцу возвращено только 5217 рублей. (л.д.55)

Кроме того, из материалов дела следует, что на счет, открытый на имя истца в ПАО «Сбербанк» наложен арест,(л.д.59) который фактически снят только в период рассмотрения дела судом.

Согласно свидетельству о заключении брака (л.д.60) [redacted] года заключила брак и ей присвоена фамилия [redacted]

При этом, заграничный паспорт на имя [redacted] имеет срок действия – 10.06.2024 года.

Таким образом, вынесение в отношении истца безосновательного постановления повлекло нарушение прав и интересов [redacted] и ей созданы препятствия к их осуществлению, поскольку как установлено в судебном заседании, в связи с временным запретом на выезд за пределы РФ, [redacted] года она не смогла вылететь к месту отдыха по путевке. Следовательно, требования истца о возмещении ей понесенных материальных затрат и компенсации морального вреда суд признает обоснованными.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно ч. 1 статьи 27 Конституции Российской Федерации каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства.

В части 2 ст. 27 Конституции Российской Федерации гарантируется право каждого свободно выезжать за пределы Российской Федерации.

Право истца на свободу передвижения и выезд за пределы Российской Федерации относится к безусловному нематериальному благу, принадлежащему истцу в силу статьи 27 Конституции Российской Федерации, соответственно, нарушение данного права предполагает нарушение соответствующих личных неимущественных прав истца. И в случае незаконного ограничения органами государственной власти данного права причинение морального вреда предполагается.

Незаконными действиями должностных лиц службы судебных приставов было ограничено конституционное право истца на свободу передвижения, соответственно, нарушено ее личное неимущественное право, что является основанием для удовлетворения требований истца о компенсации морального вреда.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 года № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» при рассмотрении требований о компенсации причиненного гражданину морального вреда необходимо учитывать, что размер компенсации зависит не только от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, но и от степени вины ответчика в каждом конкретном случае и иных заслеживающих внимания обстоятельств.

У пристава-исполнителя не имелось вообще оснований для вынесения постановления в отношении истца о временном ограничении ее выезда за пределы Российской Федерации истца, так как она не являлась должником по исполнительному производству.

При этом, суд отклоняет доводы ответчика в той части, что постановление было принято «автоматически», на основании недостоверно предоставленных ИФНС сведений и в постановление «автоматически подгрузились данные истца». При вынесении постановления об ограничении конституционного права истца на передвижение пристав-исполнитель при вынесении постановления, а также должностное лицо, утверждающее данное постановление имели возможность и должны были проверить достоверность данных, внесенных в постановление. Кроме того, как установлено по делу из объяснений представителей ответчика и третьих лиц, ошибочные данные поступили в материалы исполнительного производства еще в [redacted] года, постановление принято судебным приставом-исполнителем [redacted] года фактически без проверки достоверности личных данных должника, указанных в постановлении. Ссылку на большой объем работы, автоматичность электронного документооборота также отклоняется судом, как необоснованная и юридически не значимая при рассмотрении заявленных истцом исковых требований. Электронный документооборот призван облегчить работу пристава-исполнителя, но никак не исключает внимательность при проверке достоверности принимаемых приставом-исполнителем постановлений, равно как и их проверку при утверждении постановления.

При определении компенсации морального вреда суд принимает во внимание сам факт ограничения личных неимущественных прав истца, длительность нарушения ограничения личного неимущественного права истца, установленный факт нарушения имущественного права истца, учитывает и имеющиеся данные о личности истца, которая являясь добропорядочным гражданином, не имея вообще никаких неисполненных денежных обязательств, вынуждена была вместо отдыха выяснять обстоятельства ее незаконного ограничения на выезд приставом-исполнителем по несуществующему в отношении нее исполнительному производству.

Кроме того, уже достоверно зная о необоснованности постановления об ограничении на выезд, а также о том, что в отношении истицы не имеется исполнительных производств вообще, со стороны ответчика в полном объеме права истицы восстановлены только после обращения истца в суд – отмена ареста принадлежащего истице счета и возврат необоснованно удержанных со счета истца денежных средств произведено ответчиком только в период рассмотрения дела судом.

Неправомерные действия судебного пристава-исполнителя, повлекшие невозможность вылета истицы с подругой к месту отдыха, искренние переживания по данному факту истицы, заявившей о причинении ей указанными незаконными действиями нравственных страданий, нарушении ее планов на запланированный долгожданный отдых, приводит суд к выводу о том, что истица вправе ставить перед судом вопрос о возложении на ответчика обязанности денежной компенсации причиненного ей морального вреда.

С учетом изложенного, принимая во внимание все обстоятельства дела, суд считает разумным частично удовлетворить в указанной части исковые требования, определив разумный и справедливый размер компенсации морального вреда - 20000 рублей, которая

подлежит взысканию в пользу истца с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России за счет казны Российской Федерации.

При этом, надлежащим ответчиком по делу является - Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России за счет казны Российской Федерации. Отделение судебных приставов по Кировскому административному округу г. Омска не является юридическим лицом и не может выступать ответчиком по делу. На Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Омской области действующим законодательством не возложена обязанность по возмещению причиненного ущерба гражданам в результате незаконных действий пристава-исполнителя. В отношении данных ответчиков иск удовлетворению не подлежит.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования (ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 80 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 Закона об исполнительном производстве, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (статья 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 9 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021, нарушение судебным приставом-исполнителем обязанности по уведомлению должника о возбуждении в отношении его исполнительного производства, о принятии постановления о временном ограничении его на выезд из Российской Федерации является основанием для возмещения должнику вызванных таким ограничением убытков.

Установлено, что истец понесла убытки в связи с несостоявшейся поездкой за пределы Российской Федерации по причине того, что в отношении нее было вынесено постановление о временном ограничении на выезд из Российской Федерации, о чем она уведомлена не была.

При этом, суд отклоняет доводы стороны ответчика о том, что истица действовала недобросовестно и сама перед вылетом не проверила сведения о возможных возбужденных исполнительных производствах на официальном сайте УФССП России по Омской области, так как сайт является общедоступным. Истец не имея вообще никаких задолженностей ни перед кем и не должна была проявлять такую осмотрительность перед вылетом к месту отдыха. Кроме того, как следует из объяснений представителя, из общедоступных сведений сайта УФССП России по Омской области и невозможно было установить факт наличия исполнительного производства в отношении истицы, так как оно

было возбуждено в отношении иного лица, имеющего только такую же фамилию и иные личные данные.

При соблюдении же приставом-исполнителем установленного порядка и требований законодательства при ведении исполнительного производства, обычной внимательности и осмотрительности при принятии постановления, убытки бы для истицы не наступили, стороной ответчика не доказано, что пристав-исполнитель действовал законно при принятии постановления об ограничении на выезд в отношении истицы, что влечет обоснованность заявленных исковых требований о взыскании материального ущерба, причиненного истице.

Гражданин вправе рассчитывать на то, что действия государственных органов будут соответствовать требованиям закона, а вред, причиненный незаконными действиями государственных органов, подлежит возмещению в полном объеме. При этом, обязанность доказать законность их действий возложена на соответствующий орган или должностное лицо.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что, применяя статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

По настоящему делу установлено, что истицей с подругой – третьим лицом [redacted] был приобретен единый туристский продукт для совместной поездки к месту отдыха. Вследствие невыпуска истца за границу Российской Федерации, незаконных действий по ограничению выезда истца, ее выезд к месту отдыха не состоялся, в связи с чем, взысканию подлежат убытки в заявленном истицей размере.

Суд отклоняет доводы ответчика о недоказанности заявленного размера материального ущерба, как необоснованный. Представленные истицей в материалы дела доказательства, (л.д. 48-49, л.д.217-219, л.д.143) полностью согласуются с объяснениями третьего лица, не доверять представленным истицей доказательствам у суда оснований не имеется.

При этом, истицей добросовестно предпринимались действия по возврату денежных средств от туроператора, но так как выезд за границу из-за задолженности не является страховым случаем, подруга вылетела к месту отдыха, то возврат денежных средств туристу от туроператора произведен только в возможном размере – 5217 рублей. Никаких альтернативных вариантов по замене тура или возврату денежных средств договором не предусмотрено.

Согласно представленным истицей платежным документам размер убытков для истца составляет 80915 рублей 67 копеек рублей и подлежит взысканию в пользу истицы в полном объеме.

В соответствии с правилами, установленными ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

Согласно ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из госпошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

При обращении в суд истцом оплачена государственная пошлина в размере 2627 рублей, которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. Иных расходов к взысканию истицей при рассмотрении дела не заявлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [redacted] к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России о взыскании убытков и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России за счет казны Российской Федерации в пользу [redacted] года рождения (паспорт гражданина Российской Федерации [redacted] убытки в размере 80915 (восемьдесят тысяч девятьсот пятнадцать) рублей 67 копеек, компенсацию морального вреда в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей и судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2627 (две тысячи шестьсот двадцать семь) рублей.

В остальной части в удовлетворении заявленных исковых требований и в удовлетворении исковых требований к ответчикам: Главному Управлению Федеральной службы судебных приставов по Омской области, Отделению судебных приставов по Кировскому административному округу г. Омска отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Омский областной суд подачей апелляционной жалобы через Центральный районный суд города Омска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Т.Н. Эннс

КОПИЯ ВЕРНА
Судья
Секретарь
Прошито, пронумеровано
5 листов
Приказ (решение) вступил(о)
в законную силу

Решение суда в окончательной форме принято: [redacted] года.