1

Дело №

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

10 января 2025 года г. Омск

Ленинский районный суд г. Омска в составе председательствующего судьи Курсевич А.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем Цупик А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о признании кредитных договоров незаключенными,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с вышеуказанным иском, в обоснование заявленных требований указав, что состоял в зарегистрированном браке с Имея свободный доступ к документам истца, личному кабинету в ПАО Сбербанк (который она создала) его супруга без ведома истца оформила ряд кредитных обязательств на его имя, в том числе: кредитный договор № на сумму 25000,00 рублей в ПАО Сбербанк, полная задолженность по которому на 15.07.2024 составляет 21938,48 рублей; кредитный договор № от 15.04.2024 в ПАО Сбербанк на сумму 50000,00 рублей, полная задолженность по которому на 15.07.2024 составляет 49051,50 рублей; кредитный договор № от 18.04.2024 в ПАО Сбербанк на сумму 76000,00 рублей, полная задолженность по которому на 15.07.2024 составляет 75080,68 рублей; кредитный договор № от 15.06.2024 в ПАО Сбербанк на сумму 100000,00 рублей, полная задолженность по которому на 15.07.2024 составляет 101635,25 рублей; кредитный договор № от 05.07.2024 в ПАО Сбербанк на сумму 109000,00 рублей, полная задолженность по которому на 15.07.2024 составляет 109594,14 рубля. Указанные суммы без ведома истца получила его супруга и распорядилась по своему усмотрению.

Просит признать незаключенными оформленные ответчиком в ПАО Сбербанк на имя истца кредитные договоры: № от 09.03.2024 на сумму 25000,00 рублей, № от 15.04.2024 на сумму 50000,00 рублей, № от 18.04.2024 на сумму 76000,00 рублей, № от 15.06.2024 в ПАО Сбербанк на сумму 100000,00 рублей, № от 05.07.2024 в ПАО Сбербанк на сумму 109000,00 рублей.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал, настаивал на их удовлетворении по основаниям, изложенным в заявлении. Указал, что является клиентом ПАО Сбербанк с года, получает заработную плату на карту ПАО Сбербанк. Супруга пояснила, что скачала приложение «Сбербанк Онлайн» на свой телефон и зашла в его личный кабинет. Кредитные договоры заключала его супруга и переводила

денежные средства на свой счет. Просил признать договоры, оформленные на его имя [redacted], незаключенными.

Представитель истца [redacted] в судебном заседании поддержал требования, заявленные истцом. Инструкцией Банка России от 30.05.2014 № 153-И предусмотрено, что при открытии банковского счета, счета по вкладу (депозиту) банк должен установить личность лица, уполномоченного распоряжаться денежными средствами, находящимися на счете, используя аналог собственноручной подписи. При открытии банковского счета, счета по вкладу (депозиту) лица, уполномоченные распоряжаться денежными средствами, находящимися на счете, используя аналог собственноручной подписи, обязаны представить документ, удостоверяющий личность, а также документы, подтверждающие наличие соответствующих полномочий. Подробные разъяснения о подтверждении полномочий лиц, наделенных правом подписи, направлены письмом Банка России от 14.06.2007 № 31-1-6/1244. Проверка полномочий лиц, которым предоставлено право распоряжаться счетом, производится банком в порядке, определенном банковскими правилами и договором с клиентом. При этом следует учитывать, что в п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 № 5 указывается об ответственности банк за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами. Согласно п. 7 указанного Постановления при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договору банковского счета с банка на основании общих норм Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности (гл. 25) могут быть взысканы убытки в части, не покрытой применением иных мер ответственности (ст. ст. 856, 866 Гражданского кодекса Российской Федерации). Банк оформлял кредитные договора, которые от имени [redacted] были подписаны [redacted] простой электронной подписью, при этом данная подпись не является достаточным средством защиты персональных данных. Из пояснений [redacted] усматривается, что [redacted] имела доступ к его банковской карте и к телефону. Кроме того, на своем телефоне имела доступ в его личный кабинет в ПАО Сбербанк. Настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика ПАО Сбербанк по доверенности Акопян Р.М. в судебном заседании требования не признала, указав, что не имеется оснований для признания договоров незаключенными, представила письменный отзыв в материалы дела, в котором указала, что истцом заключен договор банковского обслуживания, предусматривающий возможность заключения кредитного договора дистанционно. Все уведомления приходили на номер телефона истца, указанный им, полученными кредитными средствами истец распорядился по своему усмотрению. Условия заключаемых договоров были доведены до потребителя. С 03.05.2017 истец является клиентом банка, ему была выдана

кредитная карта, оформлен договор. С 2018 года подключена услуга «Мобильный банк» по единственному номеру телефона. Кредиты были оформлены путем дистанционного обслуживания, для которых требуется ввод код-пароля, который направляется клиенту на номер мобильного телефона. Кредитный денежные средства зачисляются на уже имеющийся счет, открытый в ПАО Сбербанк, на счета третьих лиц денежные средства не могут быть зачислены. Согласно выпискам по счетам переводы на имя в период оформления кредитных договоров отсутствуют, что видно из выписок по счетам. распоряжался денежными средствами самостоятельно.

Третье лицо в судебном заседании пояснила, что кредиты оформляли совместно с супругом, он не умеет пользоваться телефоном, поэтому приложение «Сбербанк Онлайн» было установлено на ее телефон. Денежные средства были потрачены в период брака на нужды семьи.

Представитель третьего лица – Майорова Е.С. пояснила, что приложение «Сбербанк Онлайн» было установлено на телефоне Кредиты брали совместно, на телефон приходили СМС-сообщения, он диктовал пароли. Карта находилась у он сам распоряжался ей. Денежные средства приходила на карту МИР картой пользовался лично, при этом несколько раз давал карту для совершения покупок. Полученные денежные средства были потрачена на нужды семьи.

Заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что между и ПАО Сбербанк заключен договор потребительского кредита, по условиям которого банк предоставил заемщику денежные средства в сумме 25000,00 рублей под 31,20% годовых сроком на 24 месяца, ежемесячный аннуитетный платеж – 1413,31 рублей, кроме заключительного, платежная дата - 09 число месяца. Полная стоимость кредита 31,234 %, 8934,04 рублей.

15.04.2024 между и ПАО Сбербанк заключен договор потребительского кредита, по условиям которого банк предоставил заемщику денежные средства в сумме 50000,00 рублей под 36,90% годовых сроком на 60 месяцев, ежемесячный аннуитетный платеж – 1835,78 рублей, кроме заключительного, платежная дата - 15 число месяца. Полная стоимость кредита 36,891 %, 60098,01 рублей.

18.04.2024 между и ПАО Сбербанк заключен договор потребительского кредита, по условиям которого банк предоставил заемщику денежные средства в сумме 76000,00 рублей под 36,90% годовых сроком на 60 месяцев, ежемесячный аннуитетный платеж – 2790,38 рублей, кроме заключительного, платежная дата - 15 число месяца. Полная стоимость кредита 36,890 %, 93571,85 рублей.

15.06.2024 между [redacted] и ПАО Сбербанк заключен договор потребительского кредита, по условиям которого банк предоставил заемщику денежные средства в сумме 100000,00 рублей под 39,90% годовых сроком на 84 месяцев, ежемесячный аннуитетный платеж – 3552,67 рублей, кроме заключительного, платежная дата - 31 число месяца. Полная стоимость кредита 39,890 %, 200503,40 рублей.

05.07.2024 между [redacted] и ПАО Сбербанк заключен договор потребительского кредита, по условиям которого банк предоставил заемщику денежные средства в сумме 109000,00 рублей под 39,90% годовых сроком на 60 месяцев, ежемесячный аннуитетный платеж – 4216,69 рублей, кроме заключительного, платежная дата - 10 число месяца. Полная стоимость кредита 39,920 %, 144848,73 рублей.

Документы, необходимые для заключения договора, в том числе заявление-анкета, индивидуальные условия договора потребительского кредита подписаны [redacted] в электронной форме.

[redacted] в судебном заседании пояснил, что является клиентом ПАО Сбербанк. [redacted] подписано заявление на банковское обслуживание в рамках зарплатного проекта.

В момент заключения указанного договора [redacted] также в банк подано заявление на подключение к номеру телефона [redacted] услуги «Мобильный банк.

Материалами дела подтверждается, что ПАО Сбербанк в полном объеме были исполнены обязательства по данным 5 (пяти) кредитным договорам посредством предоставления кредитов на счет заемщика в размере 360000,00 рублей.

[redacted] обратился в ОП № 4 УМВД России по г. Омску с заявлением о привлечении к уголовной ответственности [redacted] по факту хищения ею приобретенных им до брака золотых изделий на сумму 400000,00 рублей и совершения мошеннических действий, путем использования его персональных данных и оформления на его имя кредитных обязательств на сумму 360000,00 рублей.

28.08.2024 УУП ОП № 4 УМВД России по г. Омску вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении [redacted] в связи с отсутствием состава преступления по п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обращаясь в суд с настоящими исковыми требованиями, [redacted] указывает, что кредитные договоры он не заключал, данные договоры не подписывал, денежных средств не получал, кредитные договоры заключала его супруга [redacted] и переводила денежные средства на свой счет.

Оценивая возникшие между сторонами правоотношения, суд исходит из того, что в соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе

или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пункту 2 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 указанного Кодекса, то есть получен ответ на оферту (ее акцепт) или совершены иные конклюдентные действия, позволяющие установить заключение договора на указанных условиях.

В соответствии с пунктом 1 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

При этом положения пункта 2 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации допускают использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно пункту 2 статьи 5 Федерального закона от 06 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи» простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

Информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами или соглашением между участниками электронного взаимодействия (пункт 2 статьи 6 Федерального закона № 63-ФЗ «Об электронной подписи»).

По смыслу приведенной нормы проставление электронной подписи в заявке на предоставление кредита и в актах банка, устанавливающих условия кредитования и тарифы, расценивается как проставление электронной подписи.

Также пунктом 14 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» предусмотрено, что необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в

соответствии с настоящей статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

Таким образом, действующее законодательство допускает возможность заключения кредитного договора с физическим лицом с использованием информационных сервисов и подписания его электронной подписью, признаваемых равнозначными документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, при подтверждении принадлежности электронной подписи в установленном законом или соглашением сторон порядке.

Как установлено в судебном заседании, между сторонами были заключены кредитные договоры № [redacted] от 09.03.2024 на сумму 25000,00 рублей, № [redacted] от 15.04.2024 на сумму 50000,00 рублей, № [redacted] от 18.04.2024 на сумму 76000,00 рублей, № [redacted] от 15.06.2024 в ПАО Сбербанк на сумму 100000,00 рублей, № [redacted] от 05.07.2024 в ПАО Сбербанк на сумму 109000,00 рублей.

Кредитные договоры в электронном виде заключены на основании действующего между сторонами договора банковского обслуживания.

Указанные договоры были заключены в виде электронных документов с использованием простой электронной подписи, идентификации заемщика и подтверждения его волеизъявления на заключение договоров потребительского кредита посредством ввода кодов, направленных путем сообщений с СМС-кодами на номер телефона [redacted]

Принадлежность указанного абонентского номера и нахождения его на дату заключения оспариваемого договора в пользовании в процессе судебного разбирательства истцом не оспаривалось.

Как следует из материалов дела, 09.03.2024 в 08:33 (мск) от имени [redacted] по электронным каналам связи в Банк поступила заявка об удалённой регистрации в системе «Сбербанк Онлайн». Электронная заявка была создана в интерфейсе мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» для Android с использованием реквизитов банковской карты [redacted] Банк, получив от [redacted] заявление об удалённой регистрации в мобильном приложении «Сбербанк Онлайн» для Android, 09.03.2024 в 08:33:52 (мск) направил на номер телефона, подключенный к услуге «Мобильный банк» [redacted] пароль для подтверждения такой удалённой регистрации. Пароль был введён верно, предоставлен доступ в систему. Сформирована и направлена заявка на получение кредита.

09.03.2024 в 8:36:17 (мск) на имя [redacted] одобрен кредит 25000,00 рублей, о чем направлено соответствующее СМС.

09.03.2024 в 18:56:15 (мск) [redacted] направлено и получено сообщение, содержащее код ее подтверждения: «получение кредита: 25 000

4

р., срок 24 мес., 31,2% годовых, карта зачисления [redacted] Никому его не сообщайте. Если вы не совершали операцию, позвоните на 900». Код был введён верно.

09.03.2024 в 18:57 (мск) кредит в сумме 25000,00 рублей зачислен на карту [redacted], о чем направлено соответствующее СМС.

15.04.2024 выполнена повторная регистрация в приложении «Сбербанк Онлайн», о чем на номер телефона [redacted] направлено соответствующее СМС-сообщение.

15.04.2024 подана еще одна заявка на кредит, в 3:24:29 (мск) истцу направлено и получено сообщение, содержащее код ее подтверждения: «получение кредита: 50 000 р., срок 60 мес., 36,9% годовых, карта зачисления [redacted] Никому его не сообщайте. Если вы не совершали операцию, позвоните на 900». Код был введён верно.

15.04.2024 в 03:27 (мск) кредит в сумме 50 000,00 рублей зачислен на карту [redacted], о чем направлено соответствующее СМС.

18.04.2024 выполнена регистрация в приложении «Сбербанк Онлайн», о чем на номер телефона [redacted] направлено соответствующее СМС-сообщение.

18.04.2024 подана еще одна заявка на кредит, в 4:00:08 (мск) истцу направлено и получено сообщение, содержащее код ее подтверждения: «получение кредита: 76 000 р., срок 60 мес., 36,9% годовых, карта зачисления [redacted] Никому его не сообщайте. Если вы не совершали операцию, позвоните на 900». Код был введён верно.

18.04.2024 в 04:00:58 (мск) кредит в сумме 76 000,00 рублей зачислен на карту [redacted], о чем направлено соответствующее СМС.

15.06.2024 выполнена регистрация в приложении «Сбербанк Онлайн», о чем на номер телефона [redacted] направлено соответствующее СМС-сообщение.

15.06.2024 подана еще одна заявка на кредит, в 17:52:16 (мск) истцу направлено и получено сообщение, содержащее код ее подтверждения: «получение кредита: 100 000 р., срок 84 мес., 39,9% годовых, карта зачисления [redacted] Никому его не сообщайте. Если вы не совершали операцию, позвоните на 900». Код был введён верно.

15.06.2024 в 17:52:57 (мск) кредит в сумме 100000,00 рублей зачислен на карту [redacted], о чем направлено соответствующее СМС.

03.07.2024 выполнена регистрация в приложении «Сбербанк Онлайн», о чем на номер телефона [redacted] направлено соответствующее СМС-сообщение.

03.07.2024 в 7:52:10 (мск) на имя [redacted] одобрен кредит 109000,00 рублей, о чем направлено соответствующее СМС.

05.07.2024 в 17:33:14 (мск) [redacted] направлено и получено сообщение, содержащее код ее подтверждения: «получение кредита: 109 000 р., срок 60 мес., 39,9% годовых, карта зачисления [redacted] Никому его не сообщайте. Если вы не совершали операцию, позвоните на 900». Код был введён верно.

05.07.2024 в 17:34:04 (мск) кредит в сумме 109000,00 рублей зачислен на карту [redacted], о чем направлено соответствующее СМС.

Факт отправки сообщений вышеуказанных сообщений на номер телефона истца подтверждается и приобщенной к материалам дела детальной расшифровкой по номеру телефона [redacted]

Все СМС–сообщения с указанием паролей сопровождались информацией «Никому его не сообщайте», содержание сообщений позволяло понять характер совершаемых действий, а именно, оформление кредита и его основные условия.

Таким образом, идентификация клиента была сотрудниками банка произведена.

Согласно выпискам по счетам № [redacted] и № [redacted] после поступления на счета кредитных средств совершались расходные операции в торговых точках, а также гашение задолженности по кредитным договорам, снятие наличных денежных средств в банкоматах.

Платежи по кредитным договорам № [redacted] от 09.03.2024, № [redacted] от 15.04.2024, № [redacted] от 18.04.2024 № [redacted] от 15.06.2024 исполнялись ответчиком надлежащим образом.

С 15.07.2024 по кредитному договору № [redacted] от 05.07.2024 поступали платежи по 10.10.2024.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ПАО Сбербанк оказывает банковские услуги физическим лицам на основании Условий банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк (далее - Условия ДБО).

Подписывая заявление, истец подтвердил свое согласие с Условиями ДБО и обязался их выполнять.

В силу Приложения 1 к Условиям ДБО Клиентам, заключившим ДБО, услуга «Сбербанк Онлайн» подключается с полной функциональностью, то есть с возможностью оформления кредита.

При этом, в соответствии с пунктом 3.8. Приложения 1 к Условиям ДБО электронные документы, в том числе договоры и заявления, подписанные с использованием Аналога собственноручной подписи/простой электронной подписью, признаются Банком и Клиентом равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью, и могут служить доказательством в суде. Согласие Клиента заключить предлагаемый договор/направление Клиентом Банку предложения заключить кредитный договор/направление Клиентом Банку Заявления на страхование для заключения Банком в отношении него договора страхования по программе страхования Банка, может быть оформлено в форме Электронного документа, подписанного Аналогом собственноручной подписи/простой электронной подписью. Порядок функционирования Системы «Сбербанк Онлайн» позволяет достоверно установить, что формируемые и передаваемые внутри Системы «Сбербанк Онлайн» Электронные документы исходят от сторон но Договору.

В силу пункта 4 Приложения 3 к Условиям ДБО документы в электронном виде могут подписываться Клиентом вне Подразделений Банка на Официальном сайте Банка и в Системе «Сбербанк Онлайн» - простой электронной подписью, формируемой одним из следующих способов:

- посредством нажатия Клиентом на кнопку «Подтвердить»;
- посредством нажатия Клиентом на кнопку «Подтвердить» и проведения успешной Аутентификации Клиента на основании ввода им корректного ключа простой электронной подписи на этапе подтверждения операции в порядке, определенном в п. 4 настоящих Правил электронного взаимодействия.

Таким образом, в силу заключённого между банком и клиентом договора Условий ДБО сделки, заключенные путем передачи в банк распоряжений клиента, подтвержденных с применением средств идентификации и аутентификации клиента, предусмотренных ДБО, удовлетворяют требованиям совершения сделок в простой письменной форме в случаях, предусмотренных законодательством, и влекут последствия, аналогичные последствиям совершения сделок, совершенных при физическом присутствии лица, совершающего сделку.

Как следует из заявления на заключение ДБО, истец подтвердил свое согласие с Условиями ДБО, Условиями выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк, Памяткой Держателя карт ПАО Сбербанк и обязался их выполнять.

Таким образом, порядок электронного взаимодействия, возможность заключения сделок путём подписания клиентом документов аналогом собственноручной подписи/равнозначность подписанных простой электронной подписью документов, с использованием системы «Сбербанк-Онлайн» урегулированы договором между истцом и ответчиком.

Пунктом 1.14 Условий ДБО ПАО Сбербанк предусмотрено, что при предоставлении услуг /проведении операций вне подразделения банка с использованием Мобильного рабочего места: идентификация клиента банком осуществляется: на основании документа, удостоверяющего личность клиента; на основании биометрических персональных данных клиента; Клиент считается идентифицированным в случае соответствия реквизитов документа, удостоверяющего личность клиента, информации, содержащейся в Базе данных Банка; и/или на основании положительного ответа от автоматизированной системы Банка о степени схожести биометрических персональных данных клиента, полученных при совершении операции, с биометрическими персональными данными, имеющимися в базе данных банка.

Аутентификация клиента банком осуществляется: на основании документа. Удостоверяющего личность клиента; или на основании ввода клиентом на мобильном рабочем месте работника банка кода, полученного в СМС-сообщении с номера 900 на номер мобильного телефона клиента, зарегистрированного для доступа к смс-банку; и/или путем нажатия клиентом в мобильном приложении банка кнопки «подтвердить» под

параметрами операции, которые отображаются в мобильном приложении банка после нажатия клиентом ссылки для перехода в мобильное приложение банка в целях подтверждения операции. Ссылка направляется банком при обращении клиента за предоставлением услуги / проведением операции вне подразделения банка после сканирования клиентом QR-кода, отображаемого на экране мобильного рабочего места работника банка, или с помощью Push-уведомления.; и/или на основании положительного ответа от автоматизированной системы Банка о степени схожести биометрических персональных данных клиента, полученных при совершении операции, с биометрическими персональными данными, имеющимися в базе данных банка.

Пунктом 2.17.Приложения 1 к Условиям ДБО ПАО Сбербанк - Клиент обязан исключить возможность использования третьими лицами мобильного телефона, номер которого используется для предоставления Услуги «Мобильный банк».

В соответствии с п. 2.19. Приложения 1 к Условиям ДБО ПАО Сбербанк Банк не несет ответственности: за ущерб и факт разглашения банковской тайны, возникшие вследствие допуска Клиентом третьих лиц к использованию мобильного телефона, номер которого используется для предоставления Услуги «Мобильный банк», либо к использованию Мобильного устройства Клиента с установленным на нем Мобильным приложением Банка при наличии подключенной Услуги «Мобильный банк» с направлением Push-уведомлений; за последствия исполнения распоряжения, переданного в Банк с использованием номера мобильного телефона Клиента, в том числе, в случае использования мобильного телефона Клиента неуполномоченным лицом; за ущерб, возникший в результате несвоевременного уведомления Банка о прекращении использования номера мобильного телефона, подключенного к Услуге «Мобильный банк».

В соответствии с п. 1.11 Приложения 1 к Условиям ДБО Клиент обязан обеспечить безопасное, исключающее несанкционированное использование, хранение Средств доступа, предусмотренных Условиями банковского обслуживания, не передавать Средства доступа третьим лицам. В случае утраты Средств доступа, ПИНа или Карты, а также в случае возникновения риска незаконного использования Средств доступа или Карты, Клиент обязан немедленно уведомить об этом Банк через доступные каналы (Подразделение Банка, Контактный Центр Банка).

Согласно п. 1.8 Приложения № 1 к Условиям ДБО Банк информирует Клиентов о мерах безопасности при работе в удаленных каналах обслуживания, рисках Клиента и возможных последствиях для Клиента в случае несоблюдения им мер информационной безопасности, рекомендованных Банком.

В соответствии с п.п. 4.1.11 Условий по картам и. п. 1.9, 1.11 Приложение 1 к Условиям ДБО, Держатель карты обязуется не передавать данные карты, пин-код, иные персональные данные третьим лицам, не

устанавливать сторонние приложения на устройства, на которых имеется дистанционный доступ к приложению «Сбербанк Онлайн».

Как следует из пояснений представителя ответчика и не оспаривается истцом, сообщений о несанкционированном использовании карты/реквизитов карты/идентификатора (логина)/постоянного пароля/одноразовых пароле в момент заключения Кредитного договора, списания денежных средств от истца не поступало.

Согласно п. 6.4, 6.5, 6.8-6.10 Условий ДБО и. п. 3.19.2 Приложения 1 к Условиям ДБО, Памятке по безопасности при использовании Удаленных каналов обслуживания Банка (Приложение 2 к Условиям ДБО) Банк не несет ответственности за ошибки клиента и нарушение им Условий ДБО.

Банковские услуги в соответствии с вышеприведенными условиями договора предоставляются при успешном прохождении идентификации и аутентификации, которая проводится через удаленные каналы связи, к которым относится как мобильное приложения, так и телефон, указанный в качестве контактного. Прохождение идентификации при проведении операции является надлежащим подтверждением того, что действия совершаются клиентом.

Контроль за сохранностью сведений, необходимых для идентификации и аутентификации уполномоченного лица в системе находится в пределах ответственности самого клиента.

В судебном заседании [redacted] факт оформления им кредитов в приложении «Сбербанк Онлайн» оспаривал, равно как и получение денежных средств. Указал, что на его сотовом телефоне установлен графический ключ (пароль). Уведомления от банка действительно приходили согласно полученной детализации от сотового оператора, но данные сообщения не сохранились, считает, что их удалила его супруга [redacted] после оформления кредитов. Не оспаривал, что в спорный период приложение «Сбербанк Онлайн» было установлено на мобильном устройстве именно его супруги, она же занималась всеми финансовыми вопросами семьи [redacted] и сообщала ему о балансе его счета, открытого в ПАО Сбербанк.

Исходя из объяснений третьего лица [redacted] данных в ходе судебного разбирательства, последняя не оспаривала факт установления мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» на свое мобильное устройство, отмечала, что спорные кредиты были оформлены совместно супругами [redacted] и потрачены на нужды семьи.

Представитель ответчика также обратила внимание на то, что [redacted] исполняет кредитные обязательства перед банком, что дает основание полагаться на заключенность кредитных договоров.

Суд приходит к выводу, что спорные кредитные договоры были заключены в предусмотренной законодательством, регулирующим спорные правоотношения, форме путем составления электронного документа с использованием простой электронной подписи [redacted] в соответствии с договором банковского обслуживания. Заявления на

получение кредита, индивидуальные условия договоров потребительских кредитов подписаны простой электронной подписью заемщика путем введения кодов, направленных банком на номер телефона истца, к которому подключен мобильный банк, что дало возможность совершения банковских операций, которые обоснованно расценены банком как поступившие от ответчика.

Доводы истца со ссылкой на положения инструкции Банка России от 30.05.2014 № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» судом отклоняются, поскольку указанная инструкция утратила силу с 01.10.2022.

Вопреки доводам истца, суд, оценив в совокупности представленные доказательства, приходит к выводу о том, что объективных доказательств, свидетельствующих о том, что необходимые действия для заключения кредитных договоров совершены не самим истцом либо не с его ведома, суду представлено не было. Банк выполнил свои обязательства по кредитным договорам в полном объеме, кредитные денежные средства были фактически зачислены истцу.

При таких обстоятельствах, разрешая спор, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований [redacted] о признании кредитных договоров № [redacted] от 09.03.2024, № [redacted] от 15.04.2024, № [redacted] от 18.04.2024, № [redacted] от 15.06.2024, № [redacted] от 05.07.2024 незаключенными отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Омский областной суд через Ленинский районный суд города Омска в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме.

Судья /подпись/ А.И. Курсевич

Копия верна:

Мотивированное решение изготовлено 24 января 2025 года.

Судья А.И. Курсевич