КОПИЯ

[redacted]

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

р.п. Тевриз 28 февраля 2024 года

Тевризский районный суд Омской области в составе председательствующего судьи Полещук А.В.,

при секретаре судебного заседания Польяновой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению [redacted] к [redacted] о разделе совместно нажитого имущества, по встречному исковому заявлению [redacted] к [redacted] о признании договора купли-продажи ничтожной сделкой и применении последствий недействительности сделки, о разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

В Тевризский районный суд Омской области с вышеназванным исковым заявлением к ответчику [redacted] обратилась истец [redacted]

В обоснование своих требования истец указала, что с [redacted] по [redacted] состояла в браке с ответчиком [redacted] В период брака супругами было приобретено имущество, а именно с использованием кредитных средств и средств материнского капитала приобретены жилой дом площадью [redacted] кв.м. и земельный участок, совместно расположенные по адресу: [redacted] Кроме того, за счет продажи автомобиля и кредитных средств в [redacted] году был приобретен автомобиль [redacted] Также в период брака супругами на счетах [redacted] в ПАО Сбербанк были размещены денежные средства.

После расторжения брака истец несла расходы на содержание общего имущества в виде покупки дров для отопления жилого дома. Сумма расходов составила 78 000,00 рублей, истец полагала, что ½ стоимости расходов на дрова должна быть возмещена ответчиком.

У супругов в браке родилось двое детей: [redacted] года рождения и [redacted] года рождения. Поскольку жилой дом и земельный участок приобретались за счет средств материнского капитала, истец полагала, что раздел имущества должен быть произведен с выделением долей детей в размере 6/100, доля родителей составляет 44/100.

В связи с этим, истец [redacted] просила суд произвести раздел совместно нажитого имущества, а именно признать за [redacted] и [redacted] право общей долевой собственности на жилой дом в размере 44/100 на каждого, признать за [redacted] и [redacted] право общей долевой собственности на жилой дом в размере 6/100 на каждого; признать за [redacted] и [redacted] право общей долевой собственности на земельный участок в размере 44/100 на каждого, признать за [redacted] и [redacted] право общей долевой собственности на земельный участок в размере 6/100 на каждого; признать автомобиль [redacted] совместной собственностью супругов, а ответчика [redacted]

единоличным собственником автомобиля, взыскав с него в пользу [redacted] в качестве компенсации за автомобиль денежные средства в размере 950 000,00 рублей; признать право собственности [redacted] в размере ½ на денежные средства, расположенные на счетах [redacted] в ПАО Сбербанк; взыскать с [redacted] расходы на покупку дров для отопления жилого дома в размере 39 000,00 рублей.

Впоследствии [redacted] свои исковые требования уточнила, просила суд признать за [redacted] и [redacted] право общей долевой собственности на жилой дом в размере 44/100 на каждого, признать за [redacted] и [redacted] право общей долевой собственности на жилой дом в размере 6/100 на каждого; признать за [redacted] и [redacted] право общей долевой собственности на земельный участок в размере 44/100 на каждого, признать за [redacted] и [redacted] право общей долевой собственности на земельный участок в размере 6/100 на каждого; признать автомобиль [redacted] совместной собственностью супругов, а ответчика [redacted] единоличным собственником автомобиля, взыскав с него в пользу [redacted] в качестве компенсации за автомобиль денежные средства в размере 777 000,00 рублей; взыскать с [redacted] в её пользу денежные средства в размере 253 071, 28 рублей в качестве компенсации ½ размера накоплений, произведенных в браке; взыскать с [redacted] в её пользу расходы на дрова в размере 39 000,00 рублей.

В ходе судебного разбирательства [redacted] был подан встречный иск к [redacted] в котором встречный истец указал, что в период брака с [redacted] приобреталось имущество, а также материальные обязательства. Для покупки автомобиля [redacted] заключил с ПАО «ВТБ» кредитный договор, который по настоящее время действует. После расторжения брака с [redacted] по [redacted] встречный истец в счет погашения кредита выплатил деньги в размере 397 883,28 рублей, в связи с чем, ответчик по встречному иску должна ему выплатить 198 941,64 рублей.

После расторжения брака во время эксплуатации автомобиля [redacted] встречный истец потратил на покупку запасных частей и расходных материалов денежные средства в размере 113 536,00 рублей, в связи с чем, [redacted] должна ему выплатить 56 768,00 рублей.

Для приобретения жилого дома и земельного участка, расположенных в [redacted] супруги заключили с ПАО «Сбербанк России» кредитный договор. В обеспечение условий кредитного договора сторонами заключен договор страхования. После расторжения брака страховые платежи в общем размере 7 326,61 рублей нес встречный истец. В связи с чем, ответчик должна ему 3 663,30 рублей.

Также в период брака бывшие супруги приобретали автомобиль [redacted] После расторжения брака бывшие супруги добровольно решили разделить часть имущества, определив, что в собственность [redacted] переходит автомобиль [redacted] и деньги в размере 400 000,00 рублей, а автомобиль [redacted] с обязательствами по выплате кредита переходит к [redacted] Во исполнение договоренности супруги [redacted] заключили договор купли-продажи от 11.01.2021, согласно которому [redacted] продал [redacted] автомобиль [redacted] по цене 300 000,00 рублей, но в действительности встречный ответчик денежные средства за автомобиль [redacted] не выплачивала. Кроме того, [redacted] получила от [redacted] наличные денежные средства в размере 400 000,00 рублей.

В связи с этим, истец по встречному иску [redacted] просил суд признать ничтожной сделкой договор купли-продажи автомобиля [redacted] от 11.10.2021, применить последствия недействительности сделки, взыскав с [redacted] в пользу [redacted] денежные средства в размере 350 000,00 рублей, а также взыскать с [redacted] в пользу [redacted] в порядке раздела общего имущества супругов денежные средства в размере 259 372,90 рублей.

В судебном заседании истец по первичному иску [redacted] заявленные ею исковые требования с учетом их уточнений поддержала в полном объеме, просила суд иск удовлетворить. Выступая в качестве ответчика по встречному иску, [redacted] исковые требования [redacted] признала частично, суду пояснила, что согласно с требованиями о взыскании с неё расходов, понесенных [redacted] на оплату автокредита ВТБ Банка, а также со взысканием с неё расходов на оплату страхования по ипотеке. С остальными встречными требованиями не согласилась, просила суд в этой части встречного иска отказать.

Представитель истца [redacted] – Кислицин И.А. в судебном заседании исковые требования по первичному иску с учетом их уточнений поддержал в полном объеме, полагал, что с [redacted] надлежит взыскать компенсацию за автомобиль с учетом восстановительного ремонта в размере 777 000,00 рублей. Встречный иск представитель Кислицин И.А. признал в части компенсации расходов на оплату автокредита и услуг страхования, в остальном возражал против встречного иска.

Ответчик по первичному иску [redacted] и его представитель [redacted] изначально исковые требования [redacted] не признали, возражали против его удовлетворения. Далее в ходе судебного разбирательства [redacted] и его представитель [redacted] с исковыми требованиями [redacted] согласились частично, иск признали в части выдела долей в праве собственности на жилой дом, возражали против остальной части исковых требований. Встречный иск [redacted] и его представители поддержали в полном объеме.

Третье лицо [redacted] в судебном заседании возражений относительно первичного иска суду не заявила, полагала необходимым его удовлетворить.

Представитель третьего лица несовершеннолетнего [redacted] – ведущий специалист органа опеки и попечительства над несовершеннолетними Комитета образования Администрации Тевризского муниципального района Омской области [redacted] полагал, что раздел жилого дома и земельного участка должен быть произведен с учетом выдела долей детей. В остальном, принятие решения оставил на усмотрение суда.

Третьи лица ПАО «ВТБ» и ПАО Сбербанк в судебное заседание своих представителей не направили, о дате и времени рассмотрения дела извещены надлежаще (т. 3, л.д. 103, 117), о причинах неявки суду не сообщили, каких-либо ходатайств не заявили.

От представителя ПАО Сбербанк в адрес суда поступило возражение на исковое заявление о разделе имущества, в котором представитель [redacted] подробно изложила свою позицию по иску (т. 3, л.д. 60-61).

Суд, изучив первичный и встречный иски, материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 34 СК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Аналогичное положение закреплено в ч. 1 ст. 256 ГК РФ.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (ч. 2 ст. 34 СК РФ).

Из ч. 4 ст. 256 ГК РФ следует, что правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством.

На основании ч. 3 ст. 38 СК РФ в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В соответствии с ч. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В силу п. 2 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» под материнским (семейным) капиталом понимаются средства федерального бюджета, передаваемые в бюджет Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на реализацию дополнительных мер государственной поддержки, установленных настоящим Федеральным законом.

Из п. 1 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» следует, что к дополнительным мерам государственной поддержки семей, имеющих детей, относятся, в том числе, меры, обеспечивающие возможность улучшения жилищных условий.

Как следует из п. 1 ч. 3 ст. 7 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям на улучшение жилищных условий.

Средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации,

осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели. Средства (часть средств) материнского (семейного) капитала могут быть направлены на счет эскроу, бенефициаром по которому является лицо, осуществляющее отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения (п. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»).

В соответствии с ч. 6 ст. 10 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» средства (часть средств) материнского (семейного) капитала могут направляться на уплату первоначального взноса и (или) погашение основного долга и уплату процентов по кредитам или займам на приобретение (строительство) жилого помещения, включая ипотечные кредиты, предоставленным гражданам по кредитному договору (договору займа), заключенному с организацией, в том числе кредитной организацией, независимо от срока, истекшего со дня рождения (усыновления) второго, третьего ребенка или последующих детей.

Частью 4 ст. 10 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» установлена обязанность лица, получившего сертификат, его супруга (супруги) оформить жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, в общую собственность такого лица, его супруга (супруги), детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению. В этом случае правила части 1.1 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации не применяются.

Из пп. «в» п. 15(1) Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 12.12.2007 № 862 (далее по тексту – Правила), следует, что лицо, получившее сертификат, или супруг лица, получившего сертификат, обязаны оформить жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, в общую собственность лица, получившего сертификат, его супруга и детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению в течение 6 месяцев после полной выплаты задолженности по кредиту (займу), средства которого были направлены полностью или частично на приобретение (строительство, реконструкцию) жилого помещения или на погашение ранее полученного кредита (займа) на приобретение (строительство, реконструкцию) этого жилого жилого помещения, и погашения регистрационной записи об ипотеке указанного жилого помещения.

При этом запрета на определение долей до погашения ипотечного кредита действующее законодательство не содержит.

Из материалов дела следует и установлено в судебном заседании, что стороны в период с [redacted] по [redacted] состояли в зарегистрированном браке (т. 1, л.д. 12, 13).

В период брака у сторон родились дети: [redacted] года рождения (т. 1, л.д. 49), [redacted] года рождения (т. 1, л.д. 50).

В судебном заседании установлено, что [redacted] и [redacted] являются собственниками жилого дома с кадастровым № [redacted] площадью [redacted] кв.м., расположенного по адресу: [redacted] Согласно выписке из ЕГРН, на каждого из супругов приходится по ½ доли в праве общей долевой собственности. На объект недвижимости установлено обременение в виде ипотеки в пользу кредитора ПАО «Сбербанк России» со сроком действия по [redacted] (т. 1, л.д. 16-17, л.д. 20-21).

Также стороны являются общими долевыми собственниками (по ½ доли на каждого) земельного участка с кадастровым № [redacted] площадью [redacted] кв.м., расположенного под выше указанным жилым домом. В период с [redacted] по [redacted] на земельный участок установлено обременение в виде ипотеки в пользу кредитора ПАО «Сбербанк России» (т. 1, л.д. 14-15, л.д. 18-19).

Согласно договору купли-продажи земельного участка и жилого дома от [redacted] и [redacted] приобрели в общую долевую собственность (по ½ доле каждый) земельный участок с кадастровым № [redacted] и расположенный на нём жилой дом с кадастровым № [redacted] (т. 1, л.д. 22-24).

Пунктом 1 договора купли-продажи от [redacted] установлено, что в соответствии со ст. 40-42 СК РФ [redacted] и [redacted] изменяют установленный режим совместной собственности, устанавливают режим равнодолевой собственности на земельный участок и жилой дом, то есть по ½ (одной второй) доле каждому, в дальнейшем [redacted] и [redacted] пользуются и распоряжаются указанными долями в жилом доме и земельном участке без согласия другого супруга (т. 1, л.д. 22).

Из п. 4 договора купли-продажи от [redacted] следует, что стоимость земельного участка составляет 50 000,00 рублей, стоимость жилого дома – 1 900 000,00 рублей. Расчет между сторонами производится в следующем порядке: часть стоимости объектов недвижимости в сумме 350 000,00 рублей оплачивается за счет собственных денежных средств [redacted] часть стоимости объектов недвижимости в сумме 1 600 000,00 рублей оплачивается за счет кредитных средств, предоставляемых супругам [redacted] ПАО «Сбербанк России» в соответствии с кредитным договором № [redacted] (т. 1, обор.стор. л.д. 22).

Пунктом 5 договора купли-продажи от [redacted] установлено, что жилой дом и земельный участок находятся в залоге у банка с момента государственной регистрации ипотеки в ЕГРН.

[redacted] между созаемщиками [redacted] и кредитором ПАО Сбербанк заключен кредитный договор № [redacted] согласно которому кредитор предоставил созаемщикам кредит «Приобретение готового жилья», в сумме 1 600 000,00 рублей под 11,25 % годовых со сроком возврата кредита по истечении 216 месяцев с даты фактического предоставления кредита (т. 1, л.д. 25-27).

Из п. 10 кредитного договора № [redacted] следует, что в качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств по кредитному договору созаемщики предоставляют кредитору в залог земельный участок и жилой дом, находящиеся по адресу: [redacted] (т. 1, обор.стор. л.д. 26).

Судом установлено, что [redacted] выдан государственный сертификат на материнский (семейный) капитал серии [redacted] в размере 453 026,00 рублей (т. 1, л.д. 47).

Согласно справке Отделения Фонда пенсионного и социального страхования в РФ по Омской области от 24.10.2023 № 10, удовлетворено заявление [redacted] о распоряжении средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала, денежные средства в размере 453 026,00 рублей перечислены на погашение основного долга и уплаты процентов по кредитному договору № [redacted] от [redacted] ПАО «Сбербанк России» на приобретение жилья по адресу: [redacted] (т. 1, л.д. 48).

[redacted] дали нотариально удостоверенное обязательство об оформлении жилого помещения в общую собственность лица, получившего сертификат, его супруга и детей в течение шести месяцев после снятия обременения с жилого помещения (т. 2, л.д. 184).

Таким образом, суд установил, что супругами [redacted] жилой дом с кадастровым № [redacted] расположенный по адресу: [redacted] приобретен с привлечением кредитных денежных средств и денежных средств, полученных в качестве меры государственной поддержки семей, имеющих детей.

Из ч. 1 ст. 334 ГК РФ следует, что в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Залог между залогодателем и залогодержателем возникает на основании договора. В случаях, установленных законом, залог возникает при наступлении указанных в законе обстоятельств (залог на основании закона) (ч. 1 ст. 334.1 ГК РФ).

Как следует из ч. 1 ст. 346 ГК РФ, залогодатель, у которого остается предмет залога, вправе пользоваться, если иное не предусмотрено договором и не вытекает из существа залога, предметом залога в соответствии с его назначением, в том числе извлекать из него плоды и доходы.

Между тем, ч. 2 ст. 346 ГК РФ установлено, что залогодатель не вправе отчуждать предмет залога без согласия залогодержателя, если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога.

Однако, как установлено в ходе судебного разбирательства, спорный жилой дом приобретен супругами за счет вложения части совместных денежных средств, средств материнского (семейного) капитала и заемных денежных средств, полученных от ПАО «Сбербанк России» по кредитному договору.

Таким образом, выделение долей в спорном жилом доме производится на основании ч. 4 ст. 10 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». То обстоятельство, что ипотечный кредит, оформленный супругами [redacted] для приобретения дома, еще не погашен, а объект недвижимости находится в залоге у банка, а также то, что в отношении дома и земельного участка сторонами установлен договорный режим имущества супругов, не препятствует выделению долей детей, поскольку раздел жилого помещения, приобретенного с использованием средств материнского (семейного) капитала, без учета интересов

детей, имеющих наряду с родителями право на такое жилое помещение, невозможен. Определение долей бывших супругов и детей в праве собственности на жилой дом не требует согласия залогодержателя и не влияет на установленные кредитным договором отношения. В связи с этим, доводы ответчика [redacted] и его представителя [redacted] о невозможности раздела жилого помещения без согласия кредитора суд отклоняет.

То обстоятельство, что [redacted] на момент рассмотрения дела является совершеннолетней, правового значения для раздела жилого дома не имеет, поскольку в момент приобретения супругами [redacted] жилого дома [redacted] являлась несовершеннолетней, соответственно раздел жилого дома надлежит производить с учетом доли [redacted] В этой связи, доводы представителя [redacted] суд также находит несостоятельными.

Определяя размер долей, подлежащих выделению при разделе спорного жилого дома, суд приходит к следующему.

Стоимость спорного жилого дома, согласно п. 4 договора купли-продажи от [redacted] составила 1 900 000,0 рублей. Размер материнского (семейного) капитала, направленный на погашение ипотечного кредита на приобретение жилого помещения, составил 453 026,00 рублей. Для определения размера долей детей размер материнского (семейного) капитала подлежит делению на 4 (количество человек в семье [redacted]: 453 026,00 рублей / 4 человека = 113 256,50 рублей.

Таким образом, каждому из детей: [redacted] года рождения и [redacted] года рождения, принадлежит по 6/100 доли на жилой дом или 6%, исходя из следующего расчета: 113 256,50 * 100% / 1 900 000,00 рублей = 5,96 ≈ 6% или 6/100 доли, которые подлежат вычету из состава общего имущества бывших супругов.

Учитывая, что в общей сумме доли детей в жилом доме составляют 12%, а жилой дом приобретался супругами [redacted] на совместные денежные средства супругов, доказательств вложения личных денежных средств в приобретение жилья сторонами суду не предоставлено, то вложение истца и ответчика по первичному иску в спорный жилой дом суд признает равным: 1 900 000,00 – 226 513,00 (1/2 доли материнского капитала на детей) = 1 673 487,00 рублей (стоимость общего имущества супругов). Поскольку доли супругов признаны судом равными, то 1 673 487,00 / 2 = 836 743,50 рублей – стоимость доли в жилом доме за каждым из бывших супругов.

Расчет размера долей супругов в жилом доме: 1 900 000,00 =100%, 100% - 6% (доля [redacted]) – 6% (доля [redacted]) = 88% (общее имущество супругов). Теперь 88% / 2 = 44%. Таким образом, размер доли истца [redacted] в спорном жилом доме составляет 44% или 44/100 доли; размер доли ответчика [redacted] также составляет 44% или 44/100 доли жилого дома.

Выделение долей детей в спорном жилом доме не изменяет условий кредитного договора, в связи с чем, доводы представителя ПАО Сбербанк, изложенные в возражениях на иск, суд отклоняет.

Разрешая требования истца [redacted], о разделе земельного участка и признания право собственности на земельный участок, суд руководствуется следующим.

Из п. 4 договора купли-продажи о [redacted] следует, что стоимость земельного участка под жилым домом составляет 50 000,00 рублей.

По условиям кредитного договора № [redacted] кредит супругами [redacted] был приобретен по программе «Приобретение готового жилья» с целевым назначением – приобретение объектов недвижимости: земельный участок и жилой дом, находящиеся по адресу: [redacted] (п. 11 кредитного договора).

Как отмечено судом выше, в соответствии со ст. 7 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям на улучшение жилищных условий.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Обзоре судебной практики № 2 за 2018 год, утвержденной Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018, держатель государственного сертификата в выборе способа улучшения жилищных условий законодательно не ограничен.

В ходе судебного заседания установлено, что земельный участок и расположенный на нем жилой дом приобретались сторонами, в том числе, за счет кредитных денежных средств в рамках одного кредитного договора, оплата кредита впоследствии была произведена также и средствами материнского (семейного) капитала. Таким образом, расходование денежных средств материнского (семейного) капитала [redacted] соответствует цели направления данных средств – улучшению жилищных условий семьи.

В этой связи, требования [redacted] о разделе земельного участка с выделением долей детей суд находит подлежащими удовлетворению, а доводы ответной стороны о том, что средства материнского капитала не были направлены на приобретение земельного участка, а только на жилой дом, подлежат отклонению, как основанные на неверном толковании правовой нормы.

Также данное требование подлежит удовлетворению в силу положений п. 1 ч. 1 ст. 1 ЗК РФ, в соответствии с которым закреплен принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов.

Определяя размер долей детей и родителей в спорном земельном участке, суд руководствуется принципом соответствия долей родителей и детей в жилом доме размеру их долей в праве собственности на земельный участок. Таким образом, право собственности на земельный участок за истцом [redacted] подлежит признанию в размере 44/100, также как и за ответчиком [redacted] в размере 44/100. Право собственности на земельный участок за [redacted] подлежит признанию в размере 6/100 доли, за несовершеннолетним [redacted] в размере 6/100 доли.

Судом также установлено, что в период брака бывшие супруги [redacted] приобрели автомобиль марки [redacted] года выпуска по программе Трейд-Ин с привлечением кредитных денежных средств.

Согласно кредитному договору от [redacted] заключенному между Банк ВТБ (ПАО) и [redacted] банк предоставил [redacted] кредит в сумме 761 481,00 рублей на приобретение автомобиля [redacted] года выпуска, VIN: [redacted] № двигателя [redacted] Полная стоимость приобретаемого автомобиля составила 1 179 900,00 рублей (п. 22.5 кредитного договора). Автомобиль по условиям названного кредитного договора предоставлен в обеспечение исполнения обязательства по договору, то есть находится в залоге у Банка ПАО (ВТБ) (т. 1, л.д. 28-29).

Кроме того, между Банк ВТБ (ПАО) и [redacted] заключен договор поручительства от [redacted] № [redacted] (т. 1, л.д. 30-31).

Согласно информации ОГИБДД ОМВД России по Тевризскому району от [redacted] собственником автомобиля [redacted] года выпуска, г.р.з. [redacted] является [redacted] (т. 2, л.д. 114).

Приобретение автомобиля [redacted] на общие деньги супругов сторонами в ходе судебного разбирательства не оспаривалось. Кроме того, [redacted] в судебном заседании признали, что кредитные обязательства перед Банком ВТБ (ПАО) является их общим долговым обязательством.

Таким образом, суд установил, что спорный автомобиль [redacted] является общим имуществом бывших супругов [redacted]

В силу ч. 2 ст. 252 ГК РФ если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

Согласно представленному [redacted] отчету об оценке рыночной стоимости автомобиля [redacted] рыночная стоимость названного автомобиля составляет 1 900 000,00 рублей (т. 1, л.д. 77-107).

Ответчик [redacted] в судебном заседании с размером оценки стоимости автомобиля [redacted] не согласился, сославшись на то, что автомобиль находится в неисправном состоянии, суду предетавил свой отчет, согласно которому рыночная стоимость спорного автомобиля, с учетом его технических неисправностей, составляет 810 000,00 рублей (т. 2, л.д. 3-31).

По ходатайству истца [redacted] судом по делу назначена оценочная (товароведческая) и автотехническая экспертиза (т. 2, л.д. 216-219).

Согласно заключению эксперта от [redacted] автомобиль [redacted] находится в ограничено работоспособном, ограничено пригодном для эксплуатации состоянии на дату проведения экспертизы, требуется капитальный ремонт АКПП и замена гидроблока. Автомобиль [redacted] имеет неисправность АКПП, при движении вовремя не происходит переключение скоростей, установлена ошибка АКПП – P073 «несоответствие передаточного отношения на третьей передаче». Обнаружены следы потертости фрикционных дисков уплотнений поршней, тефлоновые уплотнения на валах следствие неисправного гидроблока. Причина возникновения: неисправен гидроблок в АКПП. Заключение: требуется капитальный ремонт АКПП и замена гидроблока на новый.

Рыночная стоимость автомобиля [redacted] с учетом его технического состояния при наличии имеющихся неисправностей и его технического состояния при наличии имеющихся дефектах в ценах на дату проведения экспертизы округленно составляет 1 269 000,00 рублей.

Рыночная стоимость автомобиля [redacted] после проведения восстановительного ремонта имеющихся неисправностей и дефектов на дату проведения экспертизы округленно составляет 1 554 000,00 рублей (т. 3, л.д. 69-100).

Таким образом, суду установил, что спорный автомобиль [redacted] находится в ограничено работоспособном и пригодном для эксплуатации состоянии, имеет неисправные АКПП и гидроблок, в связи с чем, его рыночная стоимость составляет 1 269 000,00 рублей.

Разрешая требование о разделе автомобиля [redacted] суд руководствуется ч. 1 ст. 39 СК РФ и признает доли бывших супругов [redacted] на спорный автомобиль равными.

В ходе судебного следствия истец [redacted] суду пояснила, что после расторжения брака автомобилем не пользовалась, согласна на то, чтобы транспортное средство осталось в собственности [redacted]

Ответчик [redacted] при рассмотрении дела выразил намерение продолжить пользоваться автомобилем. В этой связи, суд считает возможным признать [redacted] единоличным собственником автомобиля [redacted] произведя раздел данного имущества путем взыскания с [redacted] в пользу [redacted] компенсации в размере ½ рыночной стоимости, определенной с учетом имеющихся неисправностей и технического состояния автомобиля [redacted] то есть в размере 634 500,00 рублей (1 269 000,00 / 2 = 634 500,00 рублей).

Требования [redacted] и её представителя Кислицина И.А. о взыскании с ответчика компенсации за указанный автомобиль в размере ½ рыночной стоимости транспортного средства после проведения восстановительного ремонта в размере 777 000,00 рублей удовлетворению не подлежат в силу следующего.

Из разъяснений п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» следует, что стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

В ходе судебного заседания установлено, что автомобиль [redacted] на момент рассмотрения дела о разделе совместно нажитого имущества имеет технические неисправности и дефекты, что отразилось на рыночной стоимости автомобиля, ремонт автомобиля не произведен.

Таким образом, взятие за основу рыночной стоимости автомобиля после проведения восстановительного ремонта при наличии на момент рассмотрения дела технических неисправностей и дефектов приведет к необоснованному увеличению стоимости совместно нажитого имущества и не будет отвечать балансу интересов сторон, поскольку доли бывших супругов [redacted] признаны судом равными. В этой связи, суд берет за основу размер рыночной стоимости, определенной с учетом имеющихся неисправностей и технического состояния автомобиля [redacted]

Разрешая требования [redacted] о признании права собственности на денежные средства, расположенные на счетах [redacted] в ПАО Сбербанк, суд установил, что стороны не оспаривали, что за счет общих денежных средств супругов, полученных ими от трудовой деятельности, в период брака имелись накопления денежных средств на счетах в ПАО Сбербанк, открытых на имя [redacted]

Согласно выписке по счету № [redacted] за период с [redacted] по [redacted] на счет поступило в общей сумме 500 000,00 рублей ([redacted] – 330 000,00 рублей, [redacted] – 100 000,00 рублей, [redacted] – 70 000,00 рублей), а также произведена капитализация на общую сумму 6 142,55 рублей. Счет закрыт [redacted] со снятием со счета денежных средств на сумму 506 142,55 рублей (т. 3, л.д. 9-10).

В судебном заседании [redacted] суду пояснила, что согласна на снятие данных денег со счета и их дальнейшее расходование бывшему супругу [redacted]

[redacted] не давала, денежные средства были потрачены ответчиком по своему усмотрению после снятия их со счета в августе [redacted] года.

Ответчик [redacted] данное обстоятельство оспаривал, пояснил, что он действительно обналичил счет, сняв с него денежные средства, деньги в сумме 400 000,00 рублей отдал [redacted] по никакой расписки с неё не брал, денежные средства в сумме 60 000,00 рублей отдал за диван, приобретенный в период брака с [redacted], а оставшиеся 40 000,00 рублей разделил с [redacted] поровну, пояснений о снятии процентов в сумме 6 142,55 рублей суду не дал, доказательств передачи денежных средств [redacted] суду не предоставил.

По смыслу ч. 2 ст. 34 СК РФ денежные средства, полученные от трудовой деятельности и накопленные на счетах и во вкладах в банках и кредитных организациях, являются совместно нажитым имуществом супругов. Исходя из положений ч. 1 ст. 39 СК РФ, доли супругов в денежных накоплениях признаются равными. В этой связи, в пользу [redacted] подлежит взысканию с [redacted] половина накоплений денежных средств, находящихся на счете № [redacted] в ПАО «Сбербанк России» с учетом их капитализации, а именно в размере 253 071, 28 рублей (506 142,55 рублей / 2 = 253 071,28 рублей).

В силу ст. 249 ГК РФ каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей по общему имуществу, а также в расходах и издержках по его содержанию и сохранению.

Из ч. 3 ст. 154 ЖК РФ следует, что собственники жилых домов несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными, в том числе в электронной форме с использованием системы, с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности.

Плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, плату за отведение сточных вод, обращение с твердыми коммунальными отходами (ч. 4 ст. 154 ЖК РФ).

Согласно ч. 11 ст. 155 ЖК РФ, неиспользование собственниками, нанимателями и иными лицами помещений не является основанием невнесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

Как установлено выше, [redacted] являются собственниками жилого дома с кадастровым № [redacted] расположенного в [redacted]

Согласно техническому паспорту от [redacted] спорный жилой дом отапливается центральным водяным отоплением (т. 1, л.д. 175-188).

В судебном заседании истец пояснила, что в настоящее время дом отапливается печью. Данное обстоятельство ответчик [redacted] не отрицал, подтвердил, что дом отапливается печным отоплением.

Из договора купли-продажи от [redacted] следует, что [redacted] приобрела у [redacted] дрова сухие, колотые в количестве 20 куб.м. для отопления жилого дома, расположенного по адресу: [redacted] Стоимость 1 куб.м. составляет 1 500,00 рублей. В указанном договоре имеется расписка [redacted] о получении им денежных средств в сумме 30 000,00 рублей (т. 1, л.д. 39).

Также [redacted] приобрела у [redacted] дрова сухие, колотые в количестве 20 куб.м. для отопления жилого дома, расположенного по адресу: [redacted] Стоимость 1 куб.м. составляет 1 500,00 рублей. Имеется расписка [redacted] о получении от [redacted] денежных средств в размере 30 000,00 рублей (т. 1, л.д. 38).

Кроме того, [redacted] заключила с [redacted] договор купли-продажи дров березовых в количестве 15 куб.м. по цене 1 200,00 рублей за 1 куб.м. (л.д. 40-41). Оплата дров [redacted] подтверждается квитанцией и кассовым чеком (л.д. 43).

Таким образом, суд установил, что на отопление жилого дома в зимний период [redacted] понесла расходы в размере 30 000,00 рублей, в зимний период [redacted] также в размере 30 000,00 рублей и в [redacted] в размере 18 000,00 рублей. Общая сумма расходов на отопление дома составила 78 000,00 рублей.

Ответчик [redacted] суду не представил доказательств участия в оплате твердого топлива – дров, в связи с чем, суд приходит к выводу, что бремя содержания общего имущества бывших супругов [redacted] несла только истец [redacted]

Из п. 1 ч. 2 ст. 325 ГК РФ следует, что должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.

При изложенных обстоятельствах, с [redacted] подлежит взысканию ½ суммы расходов, понесенных [redacted] на приобретение дров для отопления жилого помещения, а именно: 78 000,00 / 2 = 39 000,00 рублей.

В этой связи, исковое заявление [redacted] к [redacted] подлежит частичному удовлетворению.

Разрешая требования встречного искового заявления [redacted] к [redacted] суд приходит к следующим выводам.

Как установлено судом, в период брака [redacted] приобрели автомобиль [redacted] в том числе, за счет денежных средств, полученных в рамках кредитного договора от [redacted] заключенному с Банк ВТБ (ПАО).

Согласно выписке по кредитному договору № [redacted] в период с [redacted] в счет погашения кредита уплачено в пользу Банк ВТБ (ПАО) денежные средства на сумму 397 883,28 рублей (т. 2, л.д. 69-73).

Из ч. 3 ст. 39 СК РФ следует, что общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Как следует из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 4 (2021), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2022, возникшие в период брака обязательства по заемным договорам, исполнение которых после прекращения брака лежит на одном из бывших супругов, могут быть компенсированы супругу путем передачи ему в собственность соответствующей части имущества сверх полагающейся по закону доли в совместно нажитом имуществе. При отсутствии такого имущества супруг-заемщик

праве требовать от второго супруга компенсации соответствующей доли фактически произведенных им выплат по договору.

Таким образом, кредитные обязательства [redacted] в рамках кредитного договора от [redacted] являются общим долгом [redacted] и [redacted]

В ходе судебного заседания ответчик по встречному иску [redacted] не оспаривала, что указанный кредит является их общим долгом с [redacted] в связи с чем, с требованием [redacted] о взыскании с неё в его пользу денежных средств в размере ½ суммы, уплаченной им в счет погашения кредита за автомобиль [redacted] согласилась, как и с размером произведенных [redacted] платежей.

В этой связи, суд приходит к выводу, что доли бывших супругов [redacted] в указанном кредитном обязательстве являются равными, в связи с чем, в пользу [redacted] надлежит взыскать с [redacted] денежные средства в размере 198 941,64 рублей.

Из ч. 1 ст. 209 ГК РФ следует, что собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Как уже установлено судом, [redacted] является собственником автомобиля [redacted] (т. 2, л.д. 114).

Во встречном иске [redacted] указал, что в период эксплуатации автомобиля приобретал запасные части для него, расходные материалы, несе затраты на его ремонт, что в общем размере составило 113 536,00 рублей. Просил суд взыскать с [redacted] в его пользу денежные средства в размере 56 768,00 рублей.

Согласно расходной накладной от [redacted] приобретены фильтр масляный и масло моторное на сумму 2 755,00 рублей (т. 1, л.д. 226).

[redacted] приобретена ступица колеса задняя [redacted] на сумму 16 000,00 рублей (т. 1, л.д. 227); [redacted] приобретен рычаг передней подвески правый [redacted] на сумму 7 600,00 рублей (т. 1, л.д. 228); [redacted] оплатил ремонт автомобиля [redacted] на сумму 27 455,68 рублей (т. 1, л.д. 229-233).

Кроме того, [redacted] приобретал масло на сумму 3 220,00 рублей, на сумму 2 770,00 рублей, автошины на сумму 25 280,00 рублей, рычаги подвески на сумму 2 070,00 рублей и на сумму 19 000,00 рублей, подшипники – 3 470,00 рублей и на сумму 2 536,00 рублей, [redacted] оплачивал ремонт автомобиля на сумму 1 380,00 рублей (т. 1, л.д. 234-245).

Согласно ст. 211 ГК РФ, риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несет его собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

Статьей 210 ГК РФ установлено, что собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В этой связи, бремя содержания автомобиля [redacted] лежит на его собственнике – истце по встречному иску [redacted] То обстоятельство, что автомобиль был приобретен им в период брака с [redacted] и является общим имуществом супругов, не свидетельствует о обязанности ответчика [redacted] нести бремя содержания данного имущества. Кроме того, судом установлено, что

[redacted] после расторжения брака не пользовалась спорным имуществом, автомобиль эксплуатировался только [redacted]

Доводы [redacted] и его представителя [redacted] о том, что [redacted] должна нести расходы на содержание автомобиля, как и [redacted] на содержание жилого дома, основаны на неверном толковании ветречной исковой стороной норм закона, поскольку нормы жилищного права не применимы к вещным правам на автомобиль.

При данных обстоятельствах, требования [redacted] о взыскании с [redacted] в его пользу компенсации расходов на содержание автомобиля [redacted] в размере 56 768.00 рублей подлежат отклонению.

В соответствии с п. 9 кредитного договора от [redacted] заключенному между ПАО Сбербанк и [redacted] заемщики обязались заключить договор страхования объектов недвижимости, а также договор страхования жизни и здоровья титульного созаемщика.

Из чека по операции от [redacted] следует, что [redacted] оплатил по договору страхования, заключенному с ООО СК «Сбербанк страхование», денежные средства в размере 4 035,91 рублей (т. 2, л.д. 67). Кроме того, [redacted] оплатил ООО СК «Сбербанк страхование» - 3 290,70 рублей (т. 2, л.д. 68).

Как следует из разъяснений п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

Таким образом, обязанность по уплате услуг страхования ООО СК «Сбербанк страхование» лежит на обоих созаемщиках. Учитывая, что после расторжения брака услуги по договору страхования оплачивались [redacted] то в его пользу подлежит взысканию с [redacted] компенсация расходов в размере 3 663,30 рублей, то есть ½ доли понесенных им расходов (7 326,61 / 2 = 3 663,30 рублей).

Из ч. 2 ст. 38 СК РФ следует, что общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. Соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, должно быть нотариально удостоверено.

Из смысла приведенной нормы семейного законодательства следует, что несоблюдение нотариального удостоверения соглашения о разделе имущества супругов влечет его недействительность.

Во встречном иске [redacted] указал, что при расторжении брака им и [redacted] фактически было заключено соглашение о разделе имущества, согласно которому в собственность [redacted] перешел автомобиль [redacted] а также денежные средства в размере 400 000,00 рублей, а в собственность [redacted] перешел автомобиль [redacted] и кредитные обязательства по договору от [redacted] Во исполнение соглашения в части автомобиля [redacted] бывшие супруги [redacted] заключили договор купли-продажи указанного автомобиля, согласно которому [redacted] продал, а [redacted] купила автомобиль [redacted] по цене 300 000,00 рублей, в действительности денежные средства [redacted] за данный автомобиль [redacted]

[redacted] не передавала. То есть бывшими супругами [redacted] была заключена притворная сделка, в целях перерегистрации автомобиля в органах ГИБДД.

В ходе судебного заседания ответчик по встречному иску [redacted] данное обстоятельство оспаривала, пояснив суду, что договор купли-продажи автомобиля [redacted] был заключен реально, а не для перерегистрации машины в органах ГИБДД, за приобретенный ею автомобиль она выплатила [redacted] денежные средства в сумме 300 000,00 рублей, что подтверждается его распиской.

Согласно договору купли-продажи от [redacted] продал, а [redacted] приобрела в собственность автомобиль [redacted] года выпуска, по цене 300 000,00 рублей. В договоре купли-продажи имеется расписка [redacted] в передаче денежных средств, а также расписка [redacted] в получении от [redacted] денежных средств за проданный автомобиль (т. 2, л.д. 66).

На основании договора купли-продажи от [redacted] продала автомобиль [redacted] года выпуска, [redacted] по цене 85 000,00 рублей (т. 2, л.д. 158).

По состоянию на [redacted] спорный автомобиль [redacted] зарегистрирован за [redacted] (т. 2, л.д. 114).

В силу ч. 2 ст. 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в п. 87 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно пункту 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, с иным субъектным составом, ничтожна. В связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно.

К сделке, которую стороны действительно имели в виду (прикрываемая сделка), с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила (пункт 2 статьи 170 ГК РФ).

Притворной сделкой считается также та, которая совершена на иных условиях. Например, при установлении того факта, что стороны с целью прикрыть сделку на крупную сумму совершили сделку на меньшую сумму, суд признает заключенную между сторонами сделку как совершенную на крупную сумму, то есть применяет относящиеся к прикрываемой сделке правила.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В ходе судебного разбирательства истец по встречному иску [redacted] доказательств того, что договор купли-продажи автомобиля [redacted] имеет признаки притворной сделки, суду не представил. В ходе судебного заседания [redacted] подтвердил суду, что фактически автомобиль [redacted] после заключения договора купли-продажи

от [redacted] перешел в собственность [redacted] которая пользовалась данным автомобилем. Доказательств отсутствия передачи денежных средств в размере 300 000,00 рублей [redacted] не представил. Таким образом, у суда отсутствуют основания для признания договора купли-продажи автомобиля [redacted] притворной сделкой и применения последствий недействительности сделки в виде взыскания с [redacted] денежной компенсации.

Кроме того, [redacted] также не представлено суду доказательств того, что им были переданы в собственность [redacted] денежные средства в сумме 400 000,00 рублей. В судебном заседании [redacted] пояснила, что денежные средства в размере 400 000,00 рублей от [redacted] не получала. В силу выше приведенных положений ст. 56 ГПК РФ, бремя доказывания передачи денежных средств ответчику по встречному иску лежит на [redacted] В этой связи, оснований для взыскания с [redacted] в пользу [redacted] денежных средств в сумме 200 000,00 рублей – не имеется.

Таким образом, встречное исковое заявление [redacted] подлежит частичному удовлетворению на общую сумму 202 604,94 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление [redacted] (паспорт серии [redacted] к [redacted] (паспорт серии [redacted] – удовлетворить частично.

Признать совместно нажитым имуществом супругов [redacted] – жилой дом с кадастровым № [redacted] площадью [redacted] кв.м., земельный участок с кадастровым № [redacted] площадью [redacted] кв.м., расположенные по адресу: [redacted] а также автомобиль [redacted] года выпуска, VIN: [redacted] № двигателя [redacted] денежные средства в размере 506 142, 55 рублей, размещенные на счете № [redacted] открытом на имя [redacted] в ПАО «Сбербанк России».

Произвести раздел совместно нажитого имущества с учетом долей детей в праве общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок.

Признать за [redacted] право общей долевой собственности в размере 44/100 на жилой дом с кадастровым № [redacted] площадью [redacted] кв.м., расположенный по адресу: [redacted]

Признать за [redacted] право общей долевой собственности в размере 44/100 на жилой дом с кадастровым № [redacted] площадью [redacted] кв.м., расположенный по адресу: [redacted]

Признать за [redacted] право общей долевой собственности в размере 6/100 на жилой дом с кадастровым № [redacted] площадью [redacted] кв.м., расположенный по адресу: [redacted]

Признать за [redacted] право общей долевой собственности в размере 6/100 на жилой дом с кадастровым № [redacted]

площадью [redacted] кв.м., расположенный по адресу: [redacted]

Признать за [redacted] право общей долевой собственности в размере 44/100 на земельный участок с кадастровым № [redacted] площадью [redacted] кв.м., расположенный по адресу: [redacted]

Признать за [redacted] право общей долевой собственности в размере 44/100 на земельный участок с кадастровым № [redacted] площадью [redacted] кв.м., расположенный по адресу: [redacted]

Признать за [redacted] право общей долевой собственности в размере 6/100 на земельный участок с кадастровым № [redacted] площадью [redacted] кв.м., расположенный по адресу: [redacted]

Признать за [redacted] право общей долевой собственности в размере 6/100 на земельный участок с кадастровым № [redacted] площадью [redacted] кв.м., расположенный по адресу: [redacted]

Произвести раздел совместно нажитого движимого имущества, признав доли супругов равными.

Передать в собственность [redacted] автомобиль [redacted] года выпуска, VIN: [redacted] № двигателя [redacted]

Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] денежную компенсацию за автомобиль [redacted] года выпуска, VIN: [redacted] № двигателя [redacted], в размере 634 500, 00 рублей.

Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] денежные средства в размере 253 071, 28 рублей в качестве компенсации ½ размера денежных средств, размещенных на счете № [redacted] открытом на имя [redacted] в ПАО «Сбербанк России».

Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] компенсацию расходов, понесенных на приобретение твердого топлива – дров, в размере 39 000,00 рублей.

В остальной части исковых требований – отказать.

Встречное исковое заявление [redacted] (паспорт серии [redacted]) к [redacted] (паспорт серии [redacted]) – удовлетворить частично.

Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] денежные средства в размере 202 604,94 рублей, из которых 198 941,64 рублей – компенсация расходов, понесенных по оплате общего долга супругов по кредитному договору от [redacted] заключенному с Банком ВТБ (ПАО), 3 663,30 рублей – компенсация расходов, понесенных на оплату услуг по договору страхования недвижимого имущества (ипотеки), заключенному с ООО СК «Сбербанк страхование».

В остальной части встречных исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Тевризский районный суд Омской области в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья [redacted] Полещук

Решение в окончательной форме изготовлено 28.02.2024

Копия верна
Решение (определение)
вступило в законную силу
"28" мая 2024 г
Судья
Секретарь