ОМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

ул. Туполева, д. 12, г. Омск, 644112
Тел./факс: (3812) 358-208
E-mail: oblsud.oms@sudrf.ru

Харьковой Юлии Сергеевне

От

на № _____ от _____

Направляем копию апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от по гражданскому делу № по апелляционным жалобам представителя ответчика – Харьковой Ю.С., истца на решение Центрального районного суда г. Омска от г. по исковому заявлению к о признании факта наличия родственных отношений, определении порядка общения с внучкой, для сведения.

Приложение:
- копия апелляционного определения от на 6 л. в 1 экз.

Секретарь судебного заседания
Алиса Константиновна Герасимова
тел. (3812) 358-259 (доб. 1275)

А.К. Герасимова

КОПИЯ

Председательствующий Шевцова Н.А. Дело №

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Омск г.

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе

председательствующего Кудря Т.Л.,

судей областного суда Башкатовой Е.Ю., Котельниковой О.В.,

при секретаре Герасимовой А.К.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционным жалобам и представителя – Харьковой Юлии Сергеевны на решение Центрального районного суда города Омска от г., которым постановлено:

«Исковые требования *удовлетворить* частично.

Установить факт наличия родственных *отношений между* года рождения, место рождения дер. года рождения, рожденной в г. Омске у (до вступления в брак года рождения, как между дедушкой и внучкой.

Определить время общения года рождения, с года рождения, в первую субботу каждого месяца в период времени с 11.00 час. до 12.00 час. на нейтральной территории в присутствии матери и/или иного лица, указанного в качестве допустимого сопровождающего для ребенка при наличии волеизъявления на общение истца с внучкой в ее ( ) отсутствие и в присутствии указанного ею иного лица, сопровождающего ребенка, с правом осуществления прогулок с учетом мнения, погодных условий и состояния здоровья несовершеннолетнего ребенка.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения».

Заслушав доклад судьи областного суда Кудря Т.Л., пояснения истца и его представителя ., ответчика и ее

представителя Харькову Ю.С., поддержавших поданные ими жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

обратился к с иском о признании факта наличия родственных отношений, определении порядка общения с внучкой.

В обоснование требований указал, что он и являются родителями ответчика года рождения. На момент рождения дочери он состоял в зарегистрированном браке, поэтому в свидетельстве о рождении ребенка в графе «отец» запись отсутствует. В году он переехал к и они стали проживать одной семьей. родилась дочь – С момента рождения внучки и до года он проживал совместно с внучкой, занимался ее воспитанием, ухаживал за нею, так как у ребенка врожденное ДЦП. Также производил благоустройство квартиры.

В году его выгнали из квартиры, так как он стал высказывать и претензии по поводу содержания, воспитания и лечения внучки. После выселения он постоянно приходил к гулял с нею, покупал продукты, однако периодически возникали конфликты по поводу воспитания ребенка. В году перестала его пускать к внучке, в году съехала из квартиры, осталась проживать с бабушкой – , которая также его не пускает к внучке.

Установление родственных отношений ему необходимо для общения с внучкой, чтобы гулять с нею, помогать в реабилитации, пройти курс лечения. Ответчик отказывается признавать его отцом, запрещает ему общаться с внучкой.

С учетом уточнений просил признать, что он является родным дедом года рождения, а также определить время общения с ребенком:

- на день рождения каждого года с 14 часов до 19 часов по месту жительства ребенка,

- каждая четная суббота и каждое нечетное воскресенье по месту жительства внучки с 10 до 18 часов с правом прогулки на свежем воздухе с учетом погодных условий и состояния здоровья внучки, а также для прохождения реабилитации ребенка у психолога;

- на новогодние праздники с 1 января по 7 января по месту жительства внучки, а также для прогулок на свежем воздухе и посещения ёлок,

- при наличии медицинского направления обеспечить возможность сопровождать ребенка при прохождении реабилитации и лечения.

В судебном заседании и его представитель (по устному ходатайству) исковые требования поддержали в полном объеме по доводам, изложенным в иске.

иск не признала, указав, что факт наличия родства с истцом она не признает, отцом его не считает. От проведения экспертизы на предмет установления биологического родства отказалась, последствия данного отказа разъяснены и понятны. В части определения порядка общения с ее дочерью также просила отказать, поскольку ребенок имеет тяжелое заболевание – ДЦП, самостоятельно не передвигается, не разговаривает, установление общения с истцом не будет соответствовать ее интересам. Такое общение невозможно организовать, поскольку между сторонами имеется конфликт, общение с ребенком в ее присутствии невозможно. Кроме того, у нее имеется еще двое маленьких детей, у которых иной режим дня.

Представитель – Кислицын И.А. (по доверенности) иск не признал, просил в удовлетворении требований отказать.

Представитель Управления опеки и попечительства департамента образования Администрации г. Омска – (по доверенности) полагала, что оснований для удовлетворения исковых требований не имеется, поскольку факт наличия родства между истцом и ребенком не подтвержден.

(мать ответчика) в судебном заседании участия не принимала, о рассмотрении дела извещена надлежащим образом. Ранее в суде просила в удовлетворении иска отказать.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе просит изменить решение суда, определив для общения с ребенком 4 дня в месяц, с указанием точного места встречи. Полагает, что термин «нейтральная территория» делает решение неисполнимым.

Представителем – Харьковой Ю.С. принесены возражения на апелляционную жалобу

В апелляционной жалобе представитель – Харькова Ю.С. просит отменить решение суда. Полагает, что судом неправомерно установлен факт родства между дедушкой и внучкой, учитывая выраженное несогласие ответчика с данным утверждением, что является основанием для отказа в иске. Факт проживания на протяжении пяти лет в одной квартире не позволяет сделать вывод о родственных связях сторон. Также полагает, что установление родства по линии «дедушка-внучка», минуя установление отцовства истца в отношении матери ребенка невозможно. Кроме того, судом не учтено, что общение истца с ребенком может неблагоприятным образом отразиться на ее физическом и психическом здоровье. Отмечает, что судом ненадлежащим

образом исследованы результаты амбулаторной экспертизы, пояснения психолога и психиатра в отношении истца. Полагает, что не исключено наличие у истца психического отклонения, в связи с чем, установление какого-либо порядка общения с несовершеннолетним ребенком является недопустимым. Также ссылается на неверное распределение судом бремени доказывания.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежаще.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Как установлено судом и следует из материалов дела, , ее матерью является , , сведения об отце , внесены со слов матери (том 1 л.д.51, 90-91).

Сведений о заключении брака (матерью ответчика) за период с не имеется (том 1 л.д.75, 90). между ответчиком и зарегистрирован брак, в связи с чем фамилия изменена на (том 1 л.д.71). В браке родились года рождения, и года рождения (том 1, л.д.72, 73).

Также является матерью года рождения, сведений об отце ребенка не имеется (том 1, л.д.52).

Обращаясь в суд с настоящими требованиями, ссылался на то, что приходится биологическим отцом ответчику в связи с чем просил установить факт наличия родственных отношений между ним и несовершеннолетней , как между дедушкой и внучкой, и определить порядок общения с ребенком. Также указал, что ранее проживал совместно с ответчиком и внучкой , в настоящее время с дочерью имеется конфликт, . препятствует его общению с внучкой.

В ходе рассмотрения дела по делу была назначена судебная молекулярно-генетическая экспертиза.

Ответчик , последовательно возражая против установления родственных отношений, отказалась от своего участия и участия своей

несовершеннолетней дочери [redacted] в проведении молекулярно-генетического исследования.

Также по ходатайству сторон по делу была назначена психолого-психиатрическая экспертиза в отношении [redacted]., несовершеннолетней [redacted] и [redacted], производство которой поручено экспертизы БУЗОО «Клиническая психиатрическая больница им. Н.Н. Солодникова».

В соответствии с заключением комиссии экспертов несовершеннолетняя [redacted] обнаруживает признаки умеренной умственно отсталости, центральная ишемия 2 степени, наблюдение с рождения неврологом с диагнозом: перинатальная энцефалопатия, грубое отставание с детства в психофизическом и речевом развитии, обучение по рекомендации ПМПК по программе адаптивной школы с формальным переводом из класса в класс, неспособность к получению элементарных школьных знаний и навыков, диагностирование в дальнейшей ДЦП, миотонической формы, определение статуса «ребенок-инвалид» детства, первоначально по неврологической патологии, а в последующем по психическому заболеванию, постановка под диспансерное наблюдение у врача-психиатра с вышеуказанным диагнозом.

Из содержания экспертного исследования следует, что у [redacted] отсутствует реакция на окружающую обстановку, ситуацию. Отсутствуют понятия родственные связи, эмоциональный отклик на все вопросы, касающиеся дедушки, при этом мимика не оживляется, поведение не меняется, остается безразличной на все последующие задаваемые вопросы.

Согласно заключению судебной психолого-психиатрической экспертизы в отношении ответчика [redacted] ее индивидуально-психологические особенности характеризуются лабильностью психики (легкостью перехода от состояния восторга к состоянию печали), сдержанностью и рассудительностью в установлении межличностных контактов, активностью и в социальной сфере, в коммуникативной сфере проявляются такие черты как мягкость, податливость, уступчивость, открытость и проницательность, в социальном поведении отличается конформизмом, зависимостью от мнения и требований группы, принятием общепринятых моральных правил и норм, несамостоятельностью и нерешительностью в принятии решений.

Из содержания заключения судебной экспертизы в отношении истца [redacted] следует, что при экспериментально-психологическом исследовании выявлены неравномерный, истощаемый темп психической, тугоподвижность внимания, с трудностями распределения и концентрации, снижение непосредственного и опосредованного запоминания, инертность мыслительной деятельности, тугоподвижность мышления. Эмоционально-

волевая, личностная сфера характеризуются ригидными установками, бедностью эмоциональных связей с окружающими, уровень тревожности низкий, что свидетельствует о снижении прогностических способностей последствий собственных действий, мелочной придирчивостью со склонностью к раздражительности, гневливости, склонностью обвинять других (том 1 л.д.161-180).

Разрешая спор по существу, и, частично удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции указал на факт наличия родства между и , как отцом и дочерью, и соответственно между и , как дедушкой и внучкой. В связи с чем определил порядок общения истца с несовершеннолетней в первую субботу каждого месяца в период времени с 11.00 час. до 12.00 час.

Судебная коллегия не может согласиться с такими выводами суда первой инстанции на основании следующего.

В силу ст. 47 СК РФ права и обязанности родителей и детей основываются на происхождении детей, удостоверенном в установленном законом порядке.

Согласно пункту 1 статьи 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

Подпунктом 1 части 2 данной статьи предусмотрено, что суд рассматривает дела об установлении факта родственных отношений, факта признания отцовства.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 21.06.1985 N 9 "О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение" (не применяется на территории Российской Федерации в части разъяснения гражданского процессуального законодательства (постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.01.2003 N 2)) факт родственных отношений лиц устанавливается в судебном порядке, когда это непосредственно порождает юридические последствия для заявителя, например, если подтверждение такого факта необходимо заявителю для получения в органах, совершающих нотариальные действия, свидетельства о праве на наследство, для оформления права на пенсию по случаю потери кормильца.

При принятии заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, судья обязан проверить, имеет ли заявитель право обратиться в суд с таким заявлением, выяснить, для какой цели необходимо установление этого факта (пункты 12, 14 Постановления).

На основании положений статьи 48 СК РФ происхождение ребенка от матери (материнство) устанавливается на основании документов, подтверждающих рождение ребенка матерью в медицинском учреждении, а в случае рождения ребенка вне медицинского учреждения на основании медицинских документов, свидетельских показаний или на основании иных доказательств (пункт 1).

Отцовство лица, не состоящего в браке с матерью ребенка, устанавливается путем подачи в орган записи актов гражданского состояния совместного заявления отцом и матерью ребенка (пункт 3 статьи 48 СК РФ)

Установление отцовства в отношении лица, достигшего возраста восемнадцати лет (совершеннолетия), допускается только с его согласия, а если оно признано недееспособным, - с согласия его опекуна или органа опеки и попечительства (пункт 4 статьи 48 СК РФ).

Данные положения также закреплены в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей".

Отсутствие согласия указанных лиц на установление отцовства (материнства) является основанием для отказа в удовлетворении иска (п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16).

Обязанность по доказыванию обстоятельств происхождения ребенка возложена процессуальным законом (статья 56 Гражданского процессуального кодекса РФ) на заинтересованное лицо, обратившееся в суд за защитой права.

Заявленные требования по настоящему делу о признании факта наличия родственных отношений между дедушкой и внучкой по существу вытекают из установления факта отцовства в отношении

Между тем, в материалах дела сведений о заключении брака, в том числе), между и на момент рождения не имеется.

Как указано выше, в актовой записи о рождении запись об отце внесена со слов матери (т.1 л.д. 90). В таком случае, при регистрации рождения ребенка мать приобретает правовой статус родителя, а отец - нет.

Иными словами, сведения об отце могут быть внесены по указанию одинокой матери, однако это не порождает правовых отношений с указанным человеком (пункт 3 статьи 17 Закона об актах гражданского состояния).

Данные о том, что [redacted] обращался с заявлением о признании отцовства в отношении [redacted] до достижения ею совершеннолетия, отсутствуют.

Соответственно, родство между [redacted] и [redacted] не было установлено. В настоящий момент, как указано выше, установление отцовства в отношении лица, достигшего возраста 18 лет, допускается исключительно с его согласия.

Между тем, [redacted], являясь совершеннолетней (36 лет), выразила категорический отказ по вопросу установления родственных связей с [redacted]

Суд первой инстанции, принимая во внимание отказ [redacted] обеспечить свое участие и участие несовершеннолетней [redacted] для проведения молекулярно-генетического исследования, оценил данное обстоятельство на основании ч. 3 ст. 79 ГПК РФ как одно из оснований для установления родственных отношений.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2017 года N 16 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей", в соответствии с частью 3 статьи 79 ГПК РФ при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Указанный вопрос разрешается судом в каждом конкретном случае в зависимости от того, какая сторона, по каким причинам не явилась на экспертизу или не представила эксперту (экспертам) необходимые предметы исследования, а также какое значение для нее имеет заключение эксперта (экспертов), исходя из имеющихся в деле доказательств в их совокупности.

Между тем, указанная возможность является процессуальной санкцией за недобросовестное поведение стороны, однако в силу приведенных выше положений пункта 4 статьи 48 СК РФ, предусматривающей возможность установления отцовства (материнства) в отношении лица, достигшего возраста восемнадцати лет, исключительно с его согласия, отказ ответчика от проведения генетической экспертизы не может быть квалифицирован как недобросовестное поведение.

Таким образом, в отсутствие возможности установления родства между достигшим совершеннолетия ребенком (не согласным на установление отцовства) и претендующим на установление отцовства лицом невозможно установление родства между этим лицом как дедушкой с другими потомками.

Разрешая данное дело, суд первой инстанции не учел изложенных разъяснений и вопреки положениям закона установил факт родственных отношений между и года рождения, рожденной в г. Омске у (до вступления в брак) года рождения, как между дедушкой и внучкой, что недопустимо.

Доводы апелляционной жалобы в лице представителя Харьковой Ю.С. заслуживают внимания.

Кроме того, судебная коллегия отмечает следующее.

В силу пункта 1 статьи 67 Семейного кодекса Российской Федерации дедушка, бабушка, братья, сестры и другие родственники имеют право на общение с ребенком.

Между тем, согласно пункту 1 статьи 3 Конвенции о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989, вступила в силу для СССР 15.09.1990) во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

В абзаце 4 статьи 4 Федерального закона от 24.07.1998 N 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" установлено, что одной из целей государственной политики в интересах детей является защита детей от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие.

Слабой стороной в семейных правоотношениях являются прежде всего несовершеннолетние дети. Именно поэтому одним из основных начал семейного законодательства является обеспечение приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних членов семьи (пункт 3 статьи 1 СК РФ).

Определяя порядок общения истца с несовершеннолетним ребенком, судом не было учтено состояние здоровья несовершеннолетнего ребенка и особенности поведения истца, его характеристики личности.

Так, из справки следует, что имеет инвалидность по категории «ребенок-инвалид», инвалидность установлена на срок до , то есть до достижения возраста 18 лет (том 1, л.д.53).

Согласно справке Омской областной больницы № , имеет системное недоразвитие речи тяжелой степени, отмечено стойкое снижение познавательной деятельности, дизартрия (том 1, л.д.70).

Из ответа БУЗОО «КПБ им. следует, что наблюдается у врача-психиатра с года (с 5 лет) по поводу умеренной умственной отсталости, лечение получает в амбулаторных условиях (том 1 л.д.97).

Факт наличия у несовершеннолетней тяжелого заболевания подтверждается также заключением судебной психолого-психиатрической экспертизой.

Кроме того, в заключении судебной психолого-психиатрической экспертизы отмечено, что в результате проведенного исследования в отношении комиссией сделан вывод о том, что с целью динамического, клинического наблюдения, уточнения диагноза, нуждается в проведении стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы (том 1 л.д.180).

Истец от прохождения судебной стационарной психолого-психиатрической экспертизы отказался.

В суде первой инстанции пояснял, что сможет сам вылечить ребенка (протокол 2 судебного заседания от , том л.д.5).

Эксперт Патер С.А. в судебном заседании отметила, что по возникли сомнения относительно психических расстройств ввиду того, что истец говорил, что обладает сверхспособностями и хочет вылечить ребенка энергетикой. Кроме того, у истца сформирована настороженность к окружающим, он считает, что все настроены недоброжелательно по отношению к нему. В связи с чем, не исключается наличие заболевания (протокол судебного заседания от том л.д.7-8).

Экспертом Шиншиной Н.Н. также указано на то, что в ходе проведенного исследования в отношении истца было выявлено нарушение мышления (протокол судебного заседания от , том л.д.9).

Согласно заключению управления опеки и попечительства департамента образования Администрации города Омска от , исходя из интересов несовершеннолетней , учитывая возраст и физические особенности несовершеннолетней, принимая во внимание заключение судебной-психиатрической комиссии экспертов, определение порядка общения с несовершеннолетней преждевременно (том 1 л.д.238).

В заключении от орган опеки и попечительства указал, что, учитывая факт того, что не состоит в родственных связях с несовершеннолетней, то отсутствуют правовые основания для определения порядка общения (том 2 л.д.81-82).

При таких обстоятельствах, общение истца с ребенком будет противоречить целям, предусмотренным законом, и не будет соответствовать принципам приоритета интересов детей.

Учитывая изложенное, решение суда первой инстанции не может быть признано законным и обоснованным, оно подлежит отмене с вынесением по делу нового решения об отказе в удовлетворении требований к об установлении факта родственных отношений с года рождения, определении порядка общения с несовершеннолетним ребенком.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Апелляционную жалобу представителя – Харьковой Юлии Сергеевны удовлетворить.

Решение Центрального районного суда города Омска от г. отменить.

Принять по делу новое решение.

В удовлетворении иска к об установлении факта родственных отношений с года рождения, определении порядка общения с несовершеннолетней отказать.

Апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)

Судьи (подписи)

Мотивированное определение составлено г.

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
секретарь судебного заседания