КОПИЯ

73

Дело № 2-2168/2022
№ 13-2608/2022

15 декабря 2022 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Омск

Центральный районный суд города Омска в составе судьи Ретуевой О.Н. при секретаре судебного заседания Лопуха А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление о взыскании судебных расходов,

установил:

обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, указав в обоснование, что решением Центрального районного суда г. Омска от 2-2168/2022 от 20.06.2022 исковые требования удовлетворены, с были частично взысканы алименты на содержание дочери в твердой денежной сумме. Ответчик не согласившись с решением суда, подал апелляционную жалобы, которая 20.10.2022 оставлена без удовлетворения. В связи с необходимостью обращения в суд истец понесла расходы на оплату услуг представителя размере 65 000 руб. Просит суд взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 65 000 руб.

в судебном заседании участия не принимала, извещена надлежащим образом, просила о рассмотрении дела в ее отсутствие.

в судебном заседании участия не принимал, извещен надлежащим образом, его представитель , действующий по доверенности, полагал, что требования не подлежат удовлетворению.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей, почтовые расходы, понесенные сторонами, а также другие признанные судом необходимыми расходы (ст. 94 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 Настоящего Кодекса. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорных инстанциях.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ). Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

При разрешении настоящего заявления суд исходит из следующего.

Материалами установлено, что истец обратилась в суд с иском к [redacted] об изменении размера алиментов.

Решением Центрального районного суда от 20.06.2022 требования иск[redacted] удовлетворены частично, постановлено:

«Изменить размер алиментов, взыскиваемых с [redacted] на содержание несовершеннолетний дочери [redacted] рождения в пользу [redacted] на основании решения заочного решения мирового судьи судебного участка Черлакского района Омской области от 29.11.2011 по гражданскому делу №2-1754/2011.

Взыскать с [redacted] рождения, место рождения г. Омск, место жительства [redacted] в пользу [redacted] алименты в твердой денежной сумме со всех видов заработной платы и (или) иного дохода на содержание несовершеннолетнего ребенка [redacted] г. рождения, ежемесячно в размере 0,6 величины прожиточного минимума (17579 руб.), установленного Постановлением Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа до совершеннолетия ребенка либо изменения оснований взыскания алиментов.

В соответствии с п. 1 ст. 117 СК РФ, взысканная твердая денежная сумма алиментов подлежит индексации пропорционально росту величины прожиточного минимума для детей.»

20.10.2022 апелляционным определением Омского областного суда указанное решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Решение в законную силу вступило 20.10.2022.

Из представленных документов следует, что 02.02.2022 [redacted] (заказчик) и Кислицын И.А. (исполнитель) заключили договор на оказание юридических услуг № 453. Согласно предмету договора исполнитель обязался оказать юридические услуги по взысканию алиментов (консультирование, подготовка и подачи иска в суд, подача ходатайств, апелляционных жалоб, возражений), представление интересов. Согласно п. 2.1.1 договора исполнитель оказывает услуги лично, либо привлекая третьих лиц.

Общая стоимость услуг, оказываемых по настоящему договору, в соответствии с п. 3.1 составила 65 000 рублей.

Согласно актам от 11.07.2022, от 27.10.2022 исполнитель по договору от 02.02.2022 подтверждает получение от [redacted] наличных денежных средств в размере 40 000 руб. за представление интересов в суде первой инстанции, 25 000 руб. за представление интересов в суде апелляционной инстанции, итого 65 000 руб.

Проверяя соразмерность заявленного к возмещению размера судебных расходов на оплату услуг представителя, суд принимает во внимание правовую позицию, изложенную в Определении Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 454-О, в силу которой обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и, тем самым, на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Суд отмечает, что реализация процессуальных прав посредством участия в судебных заседаниях юридического представителя является правом участника процесса (ч.1 ст.48 ГПК РФ). Правоотношения, возникающие в связи с договорным юридическим представительством, по общему правилу являются возмездными. При этом, определение (выбор) таких условий юридического представительства как стоимость и объем оказываемых услуг является правом доверителя (ст.ст.1,421,432,779,781 Гражданского кодекса РФ).

...ответственно, при определении объема и стоимости юридических услуг в рамках ...ских правоотношений доверитель и поверенный законодательным пределом не ...ичены. Однако ни материально-правовой статус юридического представителя ...окат, консультант и т.п.), ни согласованный доверителем и поверенным размер ...знаграждения определяющего правового значения при разрешении вопроса о ...возмещении понесенных участником процесса судебных расходов не имеют.

В свою очередь, закрепляя правило о возмещении стороне понесенных расходов на оплату услуг представителя, процессуальный закон исходит из разумности таких расходов (ст.100 ГПК РФ).

В соответствии с п. 11, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 4 статьи 1 ГПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Определяя разумные пределы возмещения судебных расходов, суд исходит из объема оказанной доверителю правовой помощи, формы оказанных юридических услуг, категорию спора, сложность дела и его продолжительность, а также степень фактического участия представителя истца в подготовке необходимых процессуальных документов, в судебных заседаниях, а также с учётом удовлетворённых требований в части.

Проанализировав объем и сложность выполненной представителем истца работы, указанной в заявлении на взыскание представительских расходов, категорию спора, сложность дела и его продолжительность, участие представителя в судебных заседаниях (первой и апелляционной инстанциях), суд считает разумной и обоснованной сумму в размере 35 000 руб.

С учетом вышеизложенного, с [redacted] в пользу [redacted] подлежит взысканию сумма 35 000 руб.

Руководствуясь ст. ст. 98, 100, 224 ГПК РФ, суд

определил:

Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] судебные расходы в сумме 35 000 (тридцать пять тысяч) рублей 00 копеек.

На определение может быть подана частная жалоба в Омский областной суд через Центральный районный суд города Омска в течение 15 дней.

Судья О.Н. Ретуева

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД

КОПИЯ ВЕРНА

Судья О.Н. Ретуева

Секретарь Ю.А. Горбачева

Приговор (решение) вступил(о) в законную силу

13 01 2023

Подлинный документ

подшит в дело № 2-2168/2022 г.