№ [redacted]

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Омский районный суд Омской области
в составе председательствующего судьи Реморенко Я.А.,
при секретаре судебного заседания Абубакировой К.Р.,
рассмотрев в г. Омске в открытом судебном заседании [redacted] года гражданское дело по исковому заявлению [redacted] к [redacted] о разделе совместно нажитого имущества, по встречному исковому заявлению [redacted] о признании обязательств совместными, взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

[redacted] обратилась в суд с иском к [redacted] указав, что [redacted] стороны вступили в брак и проживали совместно до [redacted] раздел имущества сторонами не произведен, соглашений об этом не заключено.

С учетом неоднократного уточнения исковых требований просила признать совместно нажитым имуществом супругов следующее имущество: жилой дом, общей площадью [redacted] кв.м., и земельный участок, расположенные по адресу: Омская область, Омский район, [redacted] автомобиль марки [redacted] года выпуска, государственный номер [redacted] стиральную машину LG, микроволновую печь LG, духовой шкаф Electrolux; телевизор ВЕСТЕЛ, телевизор LG, холодильник Индезит, газовую варочную панель, шкаф с полками, кондиционер напольный TCL, диван; музыкальный центр; диван угловой; диван угловой; морозильную камеру, холодильник «Аристон», комод марки ИКЕА; двуспальную кровать с матрасом, стол компьютерный, мотокультиватор «Патриот Гарден», бензиновый генератор; снегоуборщик; черную стенку по ТВ со шкафом, микроволновую печь Samsung, телевизор в корпусе белого цвета, кондиционер напольный TLC, телевизор на 2 этаже дома, 4 межкомнатные двери и комплектующие к ним. Произвести раздел имущества супругов просила по следующему варианту: определить равными доли в праве собственности на жилой дом и земельный участок, все остальное имущество оставить ответчику, с которого в ее пользу взыскать денежную компенсацию в сумме [redacted] рублей.

[redacted] обратился со встречными требованиями, где просил признать обязательства по кредитному договору № [redacted] года (№ счета [redacted] заключенному между ПАО Банк ВТБ и [redacted] по кредитному договору № [redacted] от [redacted] года (№ [redacted] заключенному между АО «Газпромбанк» и [redacted] совместными обязательствами супругов, взыскать с [redacted] в пользу [redacted] рублей 90 копеек - компенсацию в порядке регресса по исполнению совместных обязательств.

Истец по первоначальным требованиям / ответчик по встречным требованиям – [redacted] в судебном заседании не участвовала при надлежащем уведомлении. Ее представитель по доверенности – [redacted] первоначальные исковые требования поддержал, указал, что ввиду непроживания [redacted] в [redacted] будет затруднительно пользоваться предметами мебели и техники, в связи с чем в данной части истец просит взыскать с ответчика денежную компенсацию. Со встречными требованиями был не согласен ввиду отсутствия в материалах дела допустимых доказательств того, что все денежные средства по кредитным картам израсходованы на нужды семьи.

Ответчик по первоначальным требованиям / истец по встречным требованиям [redacted] в судебном заседании не участвовал при надлежащем уведомлении, ранее суду пояснил, что бывшая супруга при выезде из спорного жилого помещения забрала с собой белый телевизор и микроволновую печь Samsung, в связи с чем он с летней кухни принес и поставил более старую по периоду использования микроволновую печь LG. Кондиционер имелся только один, он переносной, когда сын уехал, то его перенес на первый этаж дома. Межкомнатные двери заказаны под проемы дверей дома индивидуально и являются неотъемлемой частью дома. Перечень движимого имущества, которое он просит оставить за собой, представлен в возражениях на иск – автомобиль мраки [redacted] стиральную машину LG, микроволновую печь LG, духовой шкаф, телевизор ВЕСТЕЛ, холодильник «Аристон», газовую варочную панель, диван угловой; бензиновый генератор; мотокультиватор [redacted], черную стенку под ТВ со шкафом. Его представитель по доверенности – Харькова Ю.С. встречные требования поддержала, указала, что расходы на помощь общему сыну сторон в сборах для переезда в другой город является нуждами семьи, в связи с чем предполагается, что один супруг действует с согласия другого супруга. Возражений относительно раздела жилого дома и земельного участка в равных долях ответчик не имеет, относительно выплаты компенсации ½ стоимости за автомобиль не возражает, относительно раздела движимых вещей полагала, что они должны быть разделены без компенсации между супругами.

Представители АО "Газпромбанк" и ПАО Банк ВТБ в судебном заседании не участвовали, уведомлены надлежаще.

Изучив материалы дела, выслушав участников процесса, суд приходит к следующему выводу.

Частью 3 статьи 123 Конституции РФ и частью 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса РФ установлено, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

В силу части 2 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям (часть 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в статье 12 Гражданского процессуального кодекса РФ, а также положений статей 56, 57 Гражданского процессуального кодекса РФ, лицо, не реализовавшее свои процессуальные права на представление доказательств, несет риск неблагоприятных последствий несовершения им соответствующих процессуальных действий.

Согласно статье 10 Семейного кодекса РФ брак заключается в органах записи актов гражданского состояния (пункт 1). Права и обязанности супругов возникают со дня государственной регистрации заключения брака в органах записи актов гражданского состояния (пункт 2).

[redacted] года заключен брак между [redacted] что подтверждается записью акта о заключении брака № [redacted] года, составленной отделом ЗАГС администрации Изобильненского района Ставропольского края. После заключения брака супруге присвоена фамилия – [redacted] том 1 лист дела 16).

Общий несовершеннолетних детей стороны спора не имеют.

Заочным решением мирового судьи судебного участка №23 в Омском судебном районе Омской области от [redacted] вступившим в законную силу, брак между супругами [redacted] расторгнут.

Между сторонами имеется спор относительно раздела совместно нажитого имущества супругов.

В соответствии со статьей 256 Гражданского кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе, и порядок такого раздела устанавливается семейным законодательством.

Согласно статье 33 Семейного кодекса РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

В силу статьи 34 Семейного Кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно части 1 статьи 36 Семейного кодекса РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

В соответствии с частью 1 статьи 35 Семейного кодекса РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

Установлено, что брачный договор супруги не заключали, как и договор об изменении законного режима совместной собственности на совместно нажитое имущество.

Исходя из первоначальных и встречных исковых требований сторонами спора заявлено к разделу между ними следующее имущество /обязательства/:

- жилой дом, общей площадью [redacted] кв.м., расположенный по адресу: Омская область, Омский район, [redacted]
- земельный участок площадью [redacted] кв.м., расположенный по адресу: Омская область, Омский район, [redacted]
- автомобиль марки [redacted] года выпуска государственный номер [redacted]
-стиральная машина LG
-микроволиовая печь LG
-духовой шкаф Electrolux;
- телевизор ВЕСТЕЛ

-телевизор LG
- холодильник Индезин
-газовая варочная панель
-шкаф с полками
-кондиционер напольный TCL
-диван;
-музыкальный центр;
-диван угловой;
- диван угловой;
- морозильная камера
-холодильник «Аристон»;
-комод марки ИКЕА;
- двуспальная кровать с матрасов
-стол компьютерный
-мотокультиватор «Патриот Гарден»
-бензиновый генератор;
-снегоуборщик;
- черная стенка по ТВ со шкафом
-микроволновая печь Samsung
-телевизор в корпусе белого цвета
- кондиционер напольный TLC,
- телевизор на 2 этаже дома,
- 4 межкомнатные двери и комплектующие к ним,
- обязательства по кредитному договору № [redacted] года (№ счета [redacted]) заключенному между ПАО Банк ВТБ и [redacted]
- обязательства по кредитному договору № [redacted] года (№ счета [redacted]), заключенному между АО «Газпромбанк» и [redacted]

[redacted] года между АКПБ «Соотечественники», именуемый в дальнейшем Кредитор, с одной стороны и [redacted] именуемый в дальнейшем Заемщик, с другой стороны, заключен кредитный договор (при ипотеке в силу закона), из которого следует, что Кредитор предоставляет Заемщику кредит в размере [redacted] рублей на 180 месяцев. Кредит предоставляется для целевого использования – для приобретения жилого дома, расположенного по адресу: Омская область, Омский район, [redacted] и земельного участка, расположенного по адресу: Омская область, Омский район, [redacted] 1.3 кредитного договора). Стоимость жилого дома составляет [redacted] рублей, стоимость земельного участка – [redacted] рублей. Стороны согласны, что имущество приобретается в собственность [redacted] (том 1 листы дела 55 -57).

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от [redacted] года земельный участок с кадастровым номером [redacted] общей площадью [redacted] кв.м., расположенный по адресу: Омская область, Омский район, [redacted] категория земли – земли населенных пунктов, разрешенное использование – для ведения подсобного хозяйства, принадлежит на праве собственности [redacted] года. Номер государственной регистрации – [redacted] (том 1 листы дела 31-42).

Здание с кадастровым номером [redacted] общей площадью [redacted] кв.м., расположенное по адресу: Омская область, Омский район, [redacted] года принадлежит на праве собственности [redacted] Номер государственной регистрации – [redacted] (том 1 листы дела 24-30).

Собственником автомобиля марки [redacted] регистрационный знак [redacted] является [redacted] года по договору купли – продажи [redacted] года, что подтверждается сведениями МОТН и РАС ГИБДД УМВД России по Омской области (том 2 лист дела 14).

Стороны спора не оспаривали, что указанное выше имущество подлежит включению в состав совместно нажитого имущества супругов, поскольку приобретено в период брака между ними по возмездным сделкам.

В силу пункта 1 статьи 39 Семейного кодекса РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Таким образом, семейное законодательство исходит из правовой презумпции признания имущества, нажитого супругами во время брака, принадлежащим в равной степени обоим супругам, независимо от вклада в бюджет семьи и от того, на чье имя оно оформлено, пока не доказано иное.

Руководствуясь презумпцией равенства долей супругов в совместно нажитом имуществе, суд определяет равными доли истца и ответчика в праве собственности на земельный участок и жилой дом и признает за каждым по ½ доле в праве собственности на них.

Истец и ответчик пришли к согласию, в чью собственность необходимо передать транспортное средство – в собственность [redacted] Согласно отчета № [redacted] от [redacted] стоимость автомобиля марки [redacted] года выпуска государственный номер [redacted] составляет [redacted] рублей (том 3 листы дела 1-65), что не оспаривалось участниками процесса.

Учитывая, что автомобиль является неделимой вещью, находится в фактическом владении ответчика, суд приходит к выводу, что он подлежит передаче [redacted] со взысканием с него в пользу истца [redacted] рублей – денежной компенсации ½ стоимости транспортного средства, против чего стороны спора не возражали.

Истцом в материалы дела представлены фототаблицы вещей, подлежащих разделу между супругами, находящихся в жилом доме по месту жительства сторон спора, а также факт нахождения предметов мебели и техники в жилом доме по адресу: Омская область Омский район [redacted] подтвержден актом осмотра объектов исследования (том 3 листы дела 173-175), при производстве судебной экспертизы.

Из заключения эксперта №[redacted] года с учетом дополнений (том 3 листы дела [redacted]) следует, что стоимость имущества составляет [redacted] рублей, а именно:

-стиральная машина LG – 6800 рублей
- микроволновая печь LG –2800 рублей
- духовой шкаф Samsung – 17300 рублей
-телевизор VESTEL – 3000 рублей
- телевизор LG – 10900 рублей
- холодильник Indesit -6500 рублей
-газовая варочная панель -7200 рублей
-шкаф с полками-7000 рублей
-кондиционер напольный TCL-9600 рублей
-диван -10700 рублей
-музыкальный центр -2000 рублей
-диван угловой -21800 рублей
- диван угловой -27200 рублей
- морозильная камера – 7000 рублей,
- холодильник «Аристон» - 10 000 рублей
-комод марки ИКЕА – 9600 рублей.

- двуспальная кровать с матрасом – 8700 рублей.
-стол компьютерный 2000 рублей
- мотокультиватора «Патриот Гарден» - 20 900 рублей
- бензиновый генератор – 6000 рублей
-снегоуборщик – 15100 рублей
- черная стенка по ТВ со шкафом – 11800 рублей.

Против включения указанного перечня имущества в состав совместно нажитого стороны возражений не имели.

Кроме того, истец указывал, что также необходимо включить в состав имущества подлежащего разделу между супругами 4 межкомнатные двери и комплектующие них установленные в спорном жилом помещении, микроволновую печь Samsung, телевизор на 2 этаже дома, телевизор в корпусе белого цвета, второй кондиционер напольный TCL.

Из пояснений [redacted] в судебном заседании от [redacted] следует, что микроволновая печь Samsung и телевизор в корпусе белого цвета были приобретены супругами в период брака, однако при прекращении семейных отношений истец самостоятельно, без ведома ответчика вывезла данное имущество, тогда как кондиционер напольный TCL и телевизор на 2 этаже дома, изображенные на фотографиях, представленных истцом, имеются только в одном экземпляре и оценены экспертом при производстве экспертизы. При этом обе вещи являются переносными, телевизор LG он перевешал на второй этаж дома, когда у него жил внук.

Представитель истца в судебном заседании пояснял, что присутствовал при осмотре вещей, производимом экспертом в жилом доме по адресу: [redacted] однако не видел наличие отверстий в стене дома наличие отверстий, где был повешен кронштейн под телевизор.

В нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ истцом не представлено доказательств того, что в собственности супругов [redacted] имелись телевизор на 2 этаже дома стоимостью 10 000 рублей, второй кондиционер напольный TCL стоимостью 9600 рублей.

При таких обстоятельствах помимо имущества, установленного экспертом при осмотре объекта исследования, суд также включает в состав совместно нажитого имущества супругов микроволновую печь Samsung стоимостью 5000 рублей, телевизор в корпусе белого цвета стоимостью 9000 рублей, поскольку доказательств иной стоимости указанных предметов суду представлено не было.

Не подлежат включению в раздел заявленные [redacted] неотделимые улучшения в жилом доме - межкомнатные двери, поскольку эти улучшения были произведены супругами в период совместного проживания по обоюдному согласию для комфортного проживания их семьи. Кроме этого, данные неотделимые улучшения относятся к конструктивным элементам жилого помещения и не могут являться объектами раздела совместно нажитого имущества супругов, включаются в стоимость жилого помещения, заявленного к разделу между супругами.

Таким образом, суд считает, что включению в состав совместно нажитого имущества супругов [redacted] подлежит следующее имущество:

-стиральная машина LG стоимостью 6800 рублей,
-микроволновая печь LG стоимостью 2800 рублей,
-духовой шкаф Electrolux стоимостью 17300 рублей,
- телевизор VESTEL стоимостью 3000 рублей,
-телевизор LG стоимостью 10900 рублей,
- холодильник Indesit стоимостью 6500 рублей,
-газовая варочная панель стоимостью 7200 рублей,
-шкаф с полками стоимостью 7000 рублей,
-кондиционер напольный TCL стоимостью 9600 рублей,
-диван стоимостью 10700 рублей,

-музыкальный центр стоимостью 2000 рублей,
-диван угловой стоимостью 21800 рублей,
- диван угловой стоимостью 27200 рублей,
- морозильная камера стоимостью 7000 рублей,
-холодильник «Аристон» стоимостью 10 000 рублей,
-комод марки ИКЕА стоимостью 9600 рублей,
- двуспальная кровать с матрасом стоимостью 8700 рублей,
-стол компьютерный стоимостью 2000 рублей,
-мотокультиватор «Патриот Гарден» стоимостью 20900 рублей,
-бензиновый генератор стоимостью 6000 рублей,
-снегоуборщик стоимостью 15100 рублей,
- черная стенка по ТВ со шкафом стоимостью 11800 рублей,
-микроволновая печь Samsung стоимостью 5000 рублей,
-телевизор в корпусе белого цвета стоимостью 9000 рублей.

Итого имущества на сумму 237 900 рублей, соответственно, каждому супругу необходимо определить движимого имущества на общую сумму 118 950 рублей.

По правилам статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация. В силу положений статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Закрепленные в абзаце 2 пункта 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации нормы направлены на защиту имущественных прав супругов.

Из буквального толкования указанной нормы права следует, что раздел имущества супругов предполагает передачу каждому из супругов имущества из числа совместно нажитого с учетом положения закона о равенстве долей супругов. Выплата денежной компенсации осуществляется в случае, если невозможно передать одному из супругов имущество в соответствии с его долей и стоимость имущества, переданного другому супруту, превышает его долю.

Раздел имущества, находящегося в общей собственности, осуществляется в целях прекращения права общей собственности и обеспечения возможности бывшим сособственникам максимально беспрепятственно самостоятельно владеть, пользоваться и распоряжаться выделенным имуществом с учетом его целевого назначения, нуждаемости и заинтересованности в нем.

Ответчиком в отзыве на иск указано на возможность передать ему в собственность часть имущества: стиральную машину LG, микроволновую печь LG, духовой шкаф, телевизор ВЕСТЕЛ, холодильник «Аристон», газовую варочную панель, диван угловой; бензиновый генератор; мотокультиватор «Патриот Гарден», черную стенку под ТВ со шкафом, тогда как представитель истца по первоначальному иску настаивал только на взыскании денежной компенсации с оставлением всего движимого имущества (предметов мебели и бытовой техники) [redacted] несмотря на неоднократные разъяснения суда представить варианты раздела данного имущества с возможностью передачи его истцу.

Таким образом, учитывая предложения ответчика по распределению движимого имущества между сторонами, факт возможности свободного перемещения имущества, а также факт того, что в настоящее время большая часть имущества расположена в

жилом доме, где определены доли сторон спора в праве собственности, являющимся также предметом спора, суд производит раздел данного имущества следующим образом:

Передать в собственность [redacted] следующее имущество:

-телевизор LG стоимостью 10900 рублей,
- холодильник Indesit стоимостью 6500 рублей,
-шкаф с полками стоимостью 7000 рублей,
-кондиционер напольный TCL стоимостью 9600 рублей,
-диван стоимостью 10700 рублей,
-музыкальный центр стоимостью 2000 рублей,
- диван угловой стоимостью 27200 рублей,
- морозильная камера стоимостью 7000 рублей,
-комод марки ИКЕА стоимостью 9600 рублей,
-стол компьютерный стоимостью 2000 рублей,
- черная стенка по ТВ со шкафом стоимостью 11800 рублей,
-микроволновая печь Samsung стоимостью 5000 рублей,
-телевизор в корпусе белого цвета стоимостью 9000 рублей.

Итого имущества на сумму 118 300 рублей.

Передать в собственность [redacted] следующее имущество:

-стиральная машина LG стоимость 6800 рублей,
-микроволновая печь LG стоимостью 2800 рублей,
-духовой шкаф Electrolux стоимостью 17300 рублей,
- телевизор VESTEL стоимостью 3000 рублей,
-газовая варочная панель стоимость 7200 рублей,
-диван угловой стоимостью 21800 рублей,
-холодильник «Аристон» стоимостью 10 000 рублей,
- двуспальная кровать с матрасом стоимостью 8700 рублей,
-мотокультиватор «Патриот Гарден» стоимостью 20900 рублей,
-бензиновый генератор стоимостью 6000 рублей,
-снегоуборщик стоимостью 15100 рублей.

Итого имущества на сумму 119 600 рублей.

Соответственно, 650 рублей (119600 – 118950) составляет компенсация стоимости имущества, превышающая причитающейся доли истцу.

В соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного Кодекса Российской Федерации общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Исходя из положений пункта 2 статьи 45 Семейного Кодекса Российской Федерации взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.

Пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом. Однако, положения о том, что такое согласие предполагается также в случае приобретения одним из супругов долговых обязательств, действующее законодательство не содержит. Более того, согласно пункту 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 за 2016 год, в случае заключения одним из супругов сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного

кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Таким образом, исходя из толкования норм семейного законодательства, долги могут быть признаны общими долгами супругов и подлежащими разделу пропорционально присужденным долям, в случае если долговые обязательства возникли по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являются обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу пункта 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Таким образом, обязанность заемщика по возврату суммы кредита носит имущественный характер, является имущественной обязанностью.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" под потребительским кредитом (займом) понимаются денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в том числе с лимитом кредитования.

Между [redacted] и ПАО «Банк ВТБ» [redacted] заключен кредитный договор №[redacted] на сумму лимита - [redacted] рублей, процентная ставка 23,9 % годовых, дата окончания платежного периода - 20 число месяца, следующего за отчетным (том 2 листы дела 55- 57).

Согласно выписке по счету №[redacted] в рамках заключенного кредитного договора №[redacted] задолженность отсутствует (том 2 лист дела 58).

Между [redacted] и АО Газпромбанк заключен договор о кредитной карте /счет №[redacted] с установлением кредитного лимита - [redacted] рублей под 28,9 % годовых (том 1 лист дела 128).

Из представленных ответчиком выписок по счетам, а также товарным и кассовым чекам следует, что денежные средства по кредитным картам расходовались в период совместного проживания истца и ответчика, в том числе, покупки в магазине «Магнит», «Пятерочка», «Бауцентр», «Парфюм- Лидер», иные продуктовые магазины и аптеки, а также прочие магазины (том 2 листы дела 130- 166, 187- 224). Кроме того, за счет средств кредитной карты были приобретены 4 межкомнатные двери, которые установлены в жилом помещении сторон спора.

Из ответа ОСФР от [redacted] года следует, что источником дохода семьи являлась заработная плата [redacted], составляющая не более [redacted] рубле в месяц, тогда как [redacted] не являлась получателем выплат по трудовому договору (том 2 листы дела 15-16). Наличие иных источников дохода семьи не установлено не делу.

Таким образом, исследованные доказательства, в том числе, состав и доход семьи, сведения о движении денежных средств по счету, пояснения ответчика, подтверждают расходование им денежных средств по кредитным договорам ПАО «Банк ВТБ» и АО «Газпромбанк» в интересах семьи на бытовые нужды, в связи с чем суд приходит к выводу о признании данных обязательств совместными обязательствами супругов.

Доказательств того, что оказание материальной помощи совершеннолетнему сыну сторон спора являлось исключительно инициативой [redacted] не имеется по делу.

Согласно пункту 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Под распределением общих долгов супругов следует понимать определение размера доли долга каждого супруга в целях установления их взаимных прав и обязанностей (по отношению друг к другу, а не по отношению к кредитной организации).

Сформулированное в пункте 3 статьи 39 Семейного кодекса РФ положение о том, что общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям не означает, что раздел долга, возникшего из заключенного в период брака кредитного договора, может повлиять на размер и характер обязательств перед кредитором.

В то же время, изложенные обстоятельства не препятствуют, в данном случае, разделу совместно нажитого имущества супругов (в т.ч. долгов), в случае признания таковых общим долгом супругов с учетом положений статьи 45 Семейного кодекса РФ, путем взыскания части уплаченных денежных средств по кредитному договору в пользу стороны дела, но без изменения обязательства Заемщика - стороны по погашению задолженности по кредитному договору.

На основании статьи 321 Гражданского кодекса РФ если в обязательстве участвуют несколько кредиторов или несколько должников, то каждый из кредиторов имеет право требовать исполнения, а каждый из должников обязан исполнить обязательство в равной доле с другими постольку, поскольку из закона, иных правовых актов или условий обязательства не вытекает иное.

В соответствии с пунктом 1 статьи 322 Гражданского кодекса РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена в законе.

Главой 9 Семейного кодекса РФ "Ответственность супругов по обязательствам" (статья 45 Семейного кодекса РФ) предусмотрена солидарность характера обязательств супругов.

Согласно пункта 1 и подпункта 1 пункта 2 статьи 325 Гражданского кодекса РФ исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредитору. Если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками, должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 53 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. N 54 "О некоторых, вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", следует, что по смыслу пункта 2 статьи 325 Гражданского кодекса РФ, если иное не установлено соглашением между солидарными должниками и не вытекает из отношений между ними, должник, исполнивший обязательство в размере, превышающем его долю, имеет право регрессного требования к остальным должникам в соответствующей части, включая возмещение расходов на исполнение обязательства, предусмотренных статьей 309.2 Гражданского кодекса РФ. Если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа отношений между солидарными должниками, в отношениях между собой они несут ответственность в равных долях.

По смыслу закона и разъяснений по его применению, распределение общих долгов супругов не предполагает возможности изменения кредитного обязательства, а служит предпосылкой для дальнейшего взыскания с одного супруга в пользу другого половины

фактически выплаченных им денежных средств в счет погашения кредитного обязательства.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Распределяя долг по кредитным договорам, суд, признав его общим, устанавливает исполнение данного долга в равных долях между супругами.

Судом установлено, что после прекращения брачных отношений сторон спора [redacted] самостоятельно за счет личных денежных средств погасил задолженность по совместным кредитным обязательствам на сумму [redacted] рублей 79 копеек.

Так из выписки по счету № [redacted] ПАО Банк ВТБ (том 1 листы дела 107 -127) следует, что [redacted] оплачено в счет погашения долга по кредиту – [redacted] рублей 78 копеек.

Из выписки по счету № [redacted] (том 1 листы дела 128- 129) следует, что на [redacted] года задолженность по кредитной карте составила [redacted] рублей 01 копейка, которая исполнена [redacted] года.

Таким образом, доля ответчика по встречным требованиям, подлежащая исполнению в кредитных обязательствах, составляет [redacted] рублей 90 копеек ((52680,78+ 46999,01)/ 2). Указанная денежная сумма подлежит взысканию с [redacted] в пользу [redacted]

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При обращении в суд [redacted] была оплачена государственная пошлина в сумме [redacted] рублей, что подтверждается чек-ордером от [redacted] года (том 1 лист дела 2), – в сумме [redacted] рублей 20 копеек, что подтверждается чек-ордером от [redacted] года (том 1 лист дела 103).

Согласно подпункта 3 пункта 1 статьи 333.20 Налогового кодекса РФ при подаче исковых заявлений о разделе имущества, находящегося в общей собственности, а также при подаче исковых заявлений о выделе доли из указанного имущества, о признании права на долю в имуществе размер государственной пошлины исчисляется в следующем порядке: если спор о признании права собственности истца (истцов) на это имущество ранее не решался судом - в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.19 настоящего Кодекса.

Принимая во внимание отсутствие доказательств, подтверждающих, что ранее спор о признании права собственности сторон спора на имущество, являющееся предметами раздела, решался судом, размер государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче настоящего искового заявления о выделе в натуре доли в праве общей собственности, в отношении которого спор о признании права собственности ранее не решался, определяется в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса РФ в размере, установленном в зависимости от цены иска.

Судом каждому из супругов определено имущества на сумму [redacted] рубль 18 копеек, а именно, [redacted] (1/2 стоимости автомобиля) + [redacted] рублей 25 копеек (1/2 стоимости земельного участка) + [redacted] рублей 93 копейки (1/2 стоимости жилого дома) + [redacted] рублей (1/2 стоимости предметов домашнего обихода).

На основании положений статьи 333.19 Налогового кодекса РФ, размер государственной пошлины составляет [redacted] рублей с каждого, тогда как с [redacted] подлежит взысканию сумма

государственной пошлины исходя из размера компенсации в порядке регресса по исполнению совместных обязательств – [redacted] рублей 20 копеек. Соответственно, взысканию с [redacted] в пользу [redacted] подлежит сумма государственной пошлины – [redacted] рублей 80 копеек (13598- 1770,20), тогда как [redacted] рублей подлежит возврату [redacted] как излишне уплаченная сумма государственной пошлины ([redacted]

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать совместно нажитым имуществом супругов [redacted] и [redacted] следующее имущество:

- жилой дом, общей площадью [redacted] кв.м., расположенный по адресу: Омская область, Омский район, [redacted] кадастровый номер [redacted] кадастровой стоимостью [redacted] рубль 85 копеек,
- земельный участок площадью [redacted] кв.м., расположенный по адресу: Омская область, Омский район, [redacted] кадастровый номер [redacted] кадастровой стоимостью [redacted] рублей 50 копеек,
-автомобиль марки [redacted] года выпуска государственный номер [redacted] стоимостью [redacted] рублей,
-стиральная машина LG стоимостью 6800 рублей,
-микроволновая печь LG стоимостью 2800 рублей,
-духовой шкаф Electrolux стоимостью 17300 рублей,
- телевизор VESTEL стоимостью 3000 рублей,
-телевизор LG стоимостью 10900 рублей,
- холодильник Indesit стоимостью 6500 рублей,
-газовая варочная панель стоимостью 7200 рублей,
-шкаф с полками стоимостью 7000 рублей,
-кондиционер напольный TCL стоимостью 9600 рублей,
-диван стоимостью 10700 рублей,
-музыкальный центр стоимостью 2000 рублей,
-диван угловой стоимостью 21800 рублей,
- диван угловой стоимостью 27200 рублей,
- морозильная камера стоимостью 7000 рублей,
-холодильник «Аристон» стоимостью 10 000 рублей,
-комод марки ИКЕА стоимостью 9600 рублей,
- двуспальная кровать с матрасом стоимостью 8700 рублей,
-стол компьютерный стоимостью 2000 рублей,
-мотокультиватор «Патриот Гарден» стоимостью 20900 рублей,
-бензиновый генератор стоимостью 6000 рублей,
-снегоуборщик стоимостью 15100 рублей,
- черная стенка по ТВ со шкафом стоимостью 11800 рублей,
-микроволновая печь Samsung стоимостью 5000 рублей,
-телевизор в корпусе белого цвета стоимостью 9000 рублей.

Произвести раздел данного имущества:

Признать за [redacted] право собственности на:

- ½ долю в праве общей долевой собственности на жилой дом, общей площадью [redacted] кв.м., расположенный по адресу: Омская область, Омский район, [redacted] кадастровой стоимостью

[redacted] рубль 85 копеек,

- ½ долю в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью [redacted] кв.м., расположенный по адресу: Омская область, Омский район, с. [redacted] кадастровый номер [redacted] кадастровой стоимостью [redacted] рублей 50 копеек.

Признать за [redacted] право собственности на:

- ½ долю в праве общей долевой собственности на жилой дом, общей площадью [redacted] кв.м., расположенный по адресу: Омская область, Омский район, [redacted] кадастровый номер [redacted] кадастровой стоимостью [redacted] рубль 85 копеек,
- ½ долю в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью [redacted] кв.м., расположенный по адресу: Омская область, Омский район, с. [redacted] кадастровый номер [redacted] кадастровой стоимостью [redacted] рублей 50 копеек.

Оставить за [redacted] на праве собственности автомобиль марки [redacted] года выпуска государственный номер [redacted] стоимостью [redacted] рублей.

Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] компенсацию в счёт ½ стоимости переданного автомобиля в размере [redacted] рублей.

Передать в собственность [redacted] следующее имущество:

-телевизор LG стоимостью 10900 рублей,
- холодильник Indesit стоимостью 6500 рублей,
-шкаф с полками стоимостью 7000 рублей,
-кондиционер напольный TCL стоимостью 9600 рублей,
-диван стоимостью 10700 рублей,
-музыкальный центр стоимостью 2000 рублей,
- диван угловой стоимостью 27200 рублей,
- морозильная камера стоимостью 7000 рублей,
-комод марки ИКЕА стоимостью 9600 рублей,
-стол компьютерный стоимостью 2000 рублей,
- черная стенка по ТВ со шкафом стоимостью 11800 рублей,
-микроволновая печь Samsung стоимостью 5000 рублей,
-телевизор в корпусе белого цвета стоимостью 9000 рублей.

Итого имущества на сумму 118 300 рублей.

Передать в собственность [redacted] следующее имущество:

-стиральная машина LG стоимость 6800 рублей,
-микроволновая печь LG стоимостью 2800 рублей,
-духовой шкаф Electrolux стоимостью 17300 рублей,
- телевизор VESTEL стоимостью 3000 рублей,
-газовая варочная панель стоимость 7200 рублей,
-диван угловой стоимостью 21800 рублей,
-холодильник «Аристон» стоимостью 10 000 рублей,
- двуспальная кровать с матрасом стоимостью 8700 рублей,
-мотокультиватор «Патриот Гарден» стоимостью 20900 рублей,
-бензиновый генератор стоимостью 6000 рублей,
-снегоуборщик стоимостью 15100 рублей.

Итого имущества на сумму 119 600 рублей.

Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] рублей – компенсацию стоимости имущества, превышающей причитающейся ей доли.

В удовлетворении остальной части первоначальных требований отказать.

Признать обязательства по кредитному договору № [redacted] года (№ счета [redacted] заключенному между ПАО Банк [redacted] и [redacted] по кредитному договору № [redacted] года (№ счета [redacted] заключенному между АО «Газпромбанк» и [redacted] совместными обязательствами супругов [redacted]

Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] рублей 90 копеек - компенсацию в порядке регресса по исполнению совместных обязательств.

Возвратить [redacted] рублей – сумму излишне уплаченной государственной пошлины на основании чека по операции от [redacted]

Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] сумму государственной пошлины в сумме [redacted] рублей 80 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Омский областной суд через Омский районный суд Омской области в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Я. А. Реморенко

Мотивированный текст решения суда изготовлен [redacted] года.