д г. Омска
лено печатью

Дело

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Омск 23 октября 2024 года

Кировский районный суд города Омска в составе председательствующего судьи Бондаренко Е.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шараповой Е.А., с участием прокурора Краузиной Л.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску к о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к о компенсации морального вреда, в обоснование требований указав, что года около 20 часов 00 минут на регулируемом перекрестке ул. и ул. в Кировском административном округе г. Омска произошло столкновение автомобиля марки государственный регистрационный знак под управлением с автомобилем государственный регистрационный знак под управлением

В результате столкновения транспортных средств автомобиль , государственный регистрационный знак опрокинулся. Причиной произошедшего явилось нарушение п. п. 8.1 и 13.4 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В качестве пассажира в автомобиле государственный регистрационный знак ехала .

Согласно заключению эксперта № года у в результате дорожно-транспортного происшествия образовались повреждения в виде закрытого перелома дуги и нижнего суставного отростка 6 шейного отдела позвонка справа, закрытой черепно-мозговой травмы с наличием гематом, ссадин в области головы, которые причинили вред здоровью средней тяжести по признаку длительного расстройства его на срок свыше 3-х недель.

Причиненный вред здоровью повлек за собой моральные и нравственные страдания истца. В следствие полученных травм, истец проходила амбулаторное лечение, в последующем наблюдалась у невролога, травматолога по месту жительства, проходила медикаментозное лечение, была ограничена в физических нагрузках, носила воротник Шанца, наблюдалась у офтальмолога по причине травмы глазного яблока, не имела возможности вести полноценный образ жизни. В связи с состоянием здоровья, под угрозой срыва оказалось назначенное на года венчание, что вызывало дополнительные переживания. В настоящее время сохраняется боязнь передвижения на транспорте.

После произошедшего на связь с . не выходил, какую-либо помощь не предлагал, состоянием здоровья не интересовался.

Просила взыскать с ответчика в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 500 000 рублей.

Истец в судебное заседание не явилась, о дне и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

В судебном заседании года истец заявленные исковые требования поддержала. Пояснила, что года около 20 часов 00 минут она ехала в автомобиле государственный регистрационный знак под управлением на переднем пассажирском сидении, была пристегнута ремнем безопасности. На перекрестке ул. в г. Омска произошло дорожно-транспортное происшествие, при котором произошло опрокидывание автомобиля, в котором она находилась. Обстоятельства дорожно-транспортного происшествия не помнит, так как потеряла сознание. С места дорожно-транспортного происшествия бригадой скорой медицинской помощи была госпитализирована в БСМП № 1, где находилась на стационарном лечении. В последующем проходила амбулаторное лечение, наблюдение у травматолога, невропатолога, окулиста, стоматолога, принимала медицинские препараты, на протяжении одного месяца носила воротник Шанца. В результате полученных телесных повреждений, была ограничена в движениях, испытывала длительный период времени головокружения. Поскольку на лице имелись множественные синяки, ссадины, испытывала переживания по поводу предстоящего венчания, предполагая, что состояние ее здоровья не стабилизируется. В настоящее время ее состояние здоровья стабилизировалось, в лечении не нуждается.

Представитель истца по доверенности Майорова Е.С. в судебном заседании заявленные истцом исковые требования поддержала по доводам, изложенным в иске. Дополнительно пояснила, что постановлением Куйбышевского районного суда г. Омска от года, вступившим в законную силу года, ответчик признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, которым установлена его вина в нарушении п. п. 8.1 и 13.4 Правил дорожного движения РФ, а также в причинении средней тяжести вреда здоровью истца.

Ответчик участия при рассмотрении дела не принимал, извещен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Его представитель по доверенности в судебном заседании просил отказать в удовлетворении иска. Указал, что вина ответчика в дорожно-транспортном происшествии отсутствует, поскольку имеется вина третьего лица , нарушившего скоростной режим. Просил учесть, что является работником правоохранительных органов, имеет не высокий доход, несет расходы на аренду жилого помещения. Кроме того, в дорожно-транспортном происшествии причинены телесные повреждения, причинившие тяжкий вред его здоровью. В случае удовлетворения иска, полагал что размер компенсации морального вреда не должен превышать 50 000 рублей.

Привлеченные в качестве третьих лиц , участия при рассмотрении дела не принимали, извещены судом о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Третье лицо АО «АльфаСтрахование», при надлежащем извещении о времени и месте рассмотрения дела, своего представителя в судебное заседание не направило.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора о частичном удовлетворении исковых требований, суд приходит к следующему.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, если оно не докажет отсутствие своей вины.

В силу пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

На основании пункта 2 названной статьи обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит. Если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается (абзац 2).

В силу пункта 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно.

В объем возмещения вреда, причиненного здоровью гражданина, входит компенсация морального вреда (параграф 4 главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено и из материалов дела следует, что [redacted] года около 20 часов 00 минут [redacted], управляя автомобилем [redacted]

государственный регистрационный знак [redacted], принадлежащим [redacted], двигаясь в г. Омске по ул. [redacted] на регулируемом перекрестке с ул. [redacted], при повороте налево по зеленому сигналу светофора, не убедился в безопасности маневра, не уступил дорогу движущемуся прямо со встречного направления движения автомобилю [redacted] государственный регистрационный знак [redacted] под управлением собственника транспортного средства [redacted] допустил с ним столкновение, после чего произошло опрокидывание автомобиля [redacted], государственный регистрационный знак [redacted] был допущен к управлению транспортным средством [redacted], государственный регистрационный знак [redacted] включен в полис АО «АльфаСтрахование» в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством.

В результате дорожно-транспортного происшествия истцу [redacted] согласно заключению эксперта № [redacted] года, причинены телесные повреждения в виде закрытого перелома дуги и нижнего суставного отростка 6 шейного отдела позвонка справа, закрытой черепно-мозговой травмы в виде сотрясения головного мозга с наличием гематом, ссадины в области головы, кровоизлияния в склеру левого глаза, кровоподтеков, ссадины в области верхних и нижних конечностей, которые в совокупности причинили средней тяжести вред здоровью по признаку длительного его расстройства на срок свыше 3-х недель. Могли образоваться от действия тупых твердых предметов, в том числе выступающих частей салона транспортного средства при дорожно-транспортном происшествии.

Постановлением следователя СО по КАО г. Омска СУ СК России по Омской области от [redacted] года было отказано в возбуждении уголовного дела, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ в отношении [redacted] на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с пунктом 8.1 указанных Правил, перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

Пунктом 13.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, предусмотрено, что при повороте налево или развороте по зеленому сигналу светофора водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся со встречного направления прямо или направо. Таким же правилом должны руководствоваться между собой водители трамваев.

Постановлением Куйбышевского районного суда года Омска от [redacted] года, вступившим в законную силу [redacted] года, ответчик [redacted]

признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей.

Данным постановлением установлено нарушение ответчиком пунктов 8.1 и 13.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, что явилось следствием дорожно-транспортного происшествия, а также вина ответчика в причинении вреда здоровью истца, в связи с чем доводы представителя ответчика об отсутствии вины в дорожно-транспортном происшествии, судом отклоняются.

Также судом отклоняются доводы ответной стороны о наличии в действиях третьего лица вины в дорожно-транспортном происшествии в связи с нарушением им скоростного режима, поскольку каких-либо доказательств в обоснование данных доводов при рассмотрении дела не представлено, исковая сторона нарушение скоростного режима со стороны третьего лица отрицала.

В указанной связи суд находит установленной вину ответчика в произошедшем года дорожно-транспортном происшествии, в результате которого истцу причинен средней тяжести вред здоровью.

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, к которым, в том числе отнесены жизнь и здоровье, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда (ст. 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Из разъяснений, изложенных в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», следует, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие

личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Под физическими страданиями следует понимать физическую боль, связанную с причинением увечья, иным повреждением здоровья, либо заболевание, в том числе перенесенное в результате нравственных страданий, ограничение возможности передвижения вследствие повреждения здоровья, неблагоприятные ощущения или болезненные симптомы, а под нравственными страданиями - страдания, относящиеся к душевному неблагополучию (нарушению душевного спокойствия) человека (чувства страха, унижения, беспомощности, стыда, разочарования, осознание своей неполноценности из-за наличия ограничений, обусловленных причинением увечья, переживания в связи с утратой родственников, потерей работы, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, раскрытием семейной или врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, временным ограничением или лишением каких-либо прав и другие негативные эмоции) (п. 14 постановления Пленума Верховного суда РФ от 15 ноября 2022 года № 33).

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (статья 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, законодательство, предусматривая в качестве способа защиты гражданских прав компенсацию морального вреда, устанавливает общие принципы для определения размера такой компенсации. Поэтому суд, определяя размер подлежащего компенсации морального вреда, по основаниям, предусмотренным в ст. 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, в совокупности оценивает конкретные действия причинителя вреда, соотнося их с тяжестью причиненных истцу физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями личности.

Из пункта 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», следует, что суду при разрешении спора о компенсации морального вреда, исходя из статей 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающих общие принципы определения размера такой компенсации, необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении.

В пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» приведено следующее: учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. Независимо от вины причинителя вреда осуществляется компенсация морального вреда, если вред жизни или здоровью гражданина причинен источником повышенной опасности (статья 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Определяя размер компенсации морального вреда, суду необходимо, в частности, установить, какие конкретно действия или бездействие причинителя вреда привели к нарушению личных неимущественных прав заявителя или явились посягательством на принадлежащие ему нематериальные блага и имеется ли причинная связь между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими негативными последствиями, форму и степень вины причинителя вреда и полноту мер, принятых им для снижения (исключения) вреда (пункт 26).

Согласно пункту 27 названного Постановления тяжесть причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом заслуживающих внимания фактических обстоятельств дела, к которым могут быть отнесены любые обстоятельства, влияющие на степень и характер таких страданий. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание, в частности: существо и значимость тех прав и нематериальных благ потерпевшего, которым причинен вред (например, характер родственных связей между потерпевшим и истцом); характер и степень умаления таких прав и благ (интенсивность, масштаб и длительность неблагоприятного воздействия), которые подлежат оценке с учетом способа причинения вреда (например, причинение вреда здоровью способом, носящим характер истязания, унижение чести и достоинства родителей в присутствии их детей), а также поведение самого потерпевшего при причинении вреда (например, причинение вреда вследствие провокации потерпевшего в отношении причинителя вреда); последствия причинения потерпевшему страданий, определяемые, помимо прочего, видом и степенью тяжести повреждения здоровья, длительностью (продолжительностью) расстройства здоровья, степенью стойкости утраты трудоспособности, необходимостью амбулаторного или стационарного лечения потерпевшего, сохранением либо утратой возможности ведения прежнего образа

жизни. При определении размера компенсации морального вреда суду необходимо устанавливать, допущено причинителем вреда единичное или множественное нарушение прав гражданина или посягательство на принадлежащие ему нематериальные блага.

Как разъяснено в пункте 32 указанного Постановления, при определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Согласно карты вызова бригады скорой медицинской помощи БУЗОО «Станция скорой медицинской помощи» № 1299 от [redacted] года, в указанную дату в 20 часов 41 минуту [redacted] бригадой скорой медицинской помощи с жалобами на головную боль, боль в шейном отделе позвоночника, с диагнозом ЗЧМТ, СГМ, ушиб шейного отдела позвоночника была госпитализирована в БУЗОО ГК БСМП № 1.

Согласно выписки из истории болезни № [redacted] БУЗОО ГК БСМП № 1, [redacted] находилась на лечении в нейрохирургическом отделении с [redacted] года. Поступила в экстренном порядке. На момент поступления состояние удовлетворительное, общемозговой синдром в виде головной боли, утраты сознания в момент получения травмы. Количество дней нахождения в стационаре – 4. В результате госпитализации состояние здоровья улучшилось. Основное заболевание: ЗЧМТ, сотрясение головного мозга, ушибы, ссадины мягких тканей головы; закрытый неосложненный перелом правого верхнесуставного отростка. Проведено МСКТ головного мозга и ШОП, при котором установлено, что структурных изменений головного мозга, костей черепа не выявлено, определяется перелом правого верхнесуставного отростка (в месте перехода в дужку) с: позвонка. Показаний для оперативного лечения нет. Состояние при выписке: трудоспособность временно утрачена, лист нетрудоспособности не нужен. На фоне проведенного лечения положительная динамика, регресс общемозгового синдрома. Выписана в удовлетворительном состоянии с рекомендациями на амбулаторный этап лечения под наблюдение специалистов поликлиники. Рекомендовано лечение у невролога, травматолога по месту жительства, таблетки Мексидол – в течение трех недель, таблетки Аминалон в течение 3 месяцев, избегать перегреваний, переохлаждений, психоэмоциональных перегрузок, ограничение физических нагрузок до 1 месяца, иммобилизация ШОП воротником Шанца 3 недели.

Согласно выписки из истории болезни БУЗОО «ГБ № 9», [redacted] года [redacted] обратилась к неврологу с жалобами на напряжение в шеи. Положение достаточно активное в воротнике Шанса, отцветающие гематомы левой половины лица, кровоизлияние в склеру. Кожные покровы бледные. Общемозговой синдром не выражен. Достаточного питания. Менингиальные знаки не выявляются. Ослабленная конвергенция с двух сторон. Нистагма нет, движения глазными яблоками в полном объеме. Легкая лицевая асимметрия, язык по центру. Голос не изменен. Речь, слух, движения в шейном, поясничном отделе, сохранены. Сила в руках достаточная, соответствует мышечной массе. Рефлексы конечностей оживлены. Нарушение чувствительности четко не определяется. Тонус в конечностях сохранен. В позе Ромберга легкое покачивание. ПНП выполняет не

уверенно. Функция тазовых органов не нарушена. Умеренно напряжены длинные мышцы спины. Диагноз: ЗЧМТ, подострый период, сотрясение головного мозга, ушибы мягких тканей лица, дисторзия мышц шеи. Рекомендовано продолжение лечения медицинскими препаратами. Нетрудоспособность с года по года.

Согласно сообщению БУЗОО «ГБ № 9» от года, в период с года находилась на лечении с диагнозом: ЗЧМТ (18 сентября 2023 года), подострый период, сотрясение головного мозга, ушибы мягких тканей лица, дисторзия мышц шеи. Пострадала в дорожно-транспортном происшествии, по неотложной медицинской помощи была госпитализирована в БУЗОО «ГК БСМП № 1», где находилась на стационарном лечении с года. Переведена на амбулаторное лечение в БУЗОО «ГБ № 9» к врачу-неврологу. Пациентка была осмотрена врачом-неврологом года. Общий период нахождения на листке нетрудоспособности с года выписана с выздоровлением.

с жалобами на дискомфорт при движении глаз обратилась к офтальмологу, которым поставлен диагноз: контузия глазного яблока, подкожная гематома, конъюнктивальное кровоизлияние. Рекомендовано лечение Эмоксипином.

Как указывалось выше, согласно заключению эксперта № 46 БУЗООБСМЭ от причинены телесные повреждения в виде закрытого перелома дуги и нижнего суставного отростка 6 шейного отдела позвонка справа, закрытой черепно-мозговой травмы в виде сотрясения головного мозга с наличием гематом, ссадины в области головы, кровоизлияния в склеру левого глаза, кровоподтеклв, ссадины в области верхних и нижних конечностей, которые в совокупности причинили средней тяжести вред здоровью по признаку длительного его расстройства на срок свыше 3-х недель. Могли образоваться от действия тупых твердых предметов, в том числе выступающих частей салона транспортного средства при дорожно-транспортном происшествии.

В судебном заседании истец пояснила, что при дорожно-транспортном происшествии произошло опрокидывание автомобиля, в котором она находилась на переднем пассажирском сидении, от чего она испытала сильный стресс. После произошедшего, потеряла сознание, пришла в сознание только в медицинском учреждении. В связи с потерей сознания, стресса, обстоятельства дорожно-транспортного происшествия не помнит. До настоящего времени боится передвигаться в транспорте. После дорожно-транспортного происшествия испытывала сильные головные боли, периодически – головокружения, принимала обезболивающие препараты, ходила на прием к врачам, выполняя все рекомендации. Ввиду головокружений, ношения около одного месяца воротника Шанца, была ограничена в быту, испытывала сложности с передвижением, неудобства при сне. Множественные синяки и ссадины лица, препятствовали выходу на улицу, причиняли дополнительный дискомфорт. Причиненные в дорожно-транспортном происшествии телесные повреждения, множественные синяки и ссадины лица, не удовлетворительное состояние здоровья, также вызывали беспокойство по поводу венчания, которое было назначено на года, по причине того, что последнее может не состояться. В настоящее время

ее состояние здоровья стабилизировалось, более в лечении не нуждается. Помимо этого, ответчик с ней на связь не выходил, извинения не просил, не предлагал загладить причиненный вред.

Оценивая представленные в дело доказательства, суд учитывает обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, при которых причинен истцу моральный вред, степень вины ответчика, в частности то обстоятельство, что причинение истцу телесных повреждений произошло вследствие действий ответчика, который грубо нарушил Правила дорожного движения РФ, проявив тем самым пренебрежительное отношение к себе и другим участникам дорожного движения, допустив опрокидывание транспортного средства, в котором находилась истец, в результате чего истец безусловно испытала психологический стресс, характер полученных истцом телесных повреждений, причинивших вред здоровью средней тяжести, период лечения истца (27 дней), в который истец была нетрудоспособна, принимала медицинские препараты, была вынуждена носить воротник Шанца, испытывала систематические боли головы, головокружения, принимала обезболивающие препараты, не имела возможность в указанный период вести привычный образа жизни. Также принимает во внимание, что наличие повреждений лица в виде синяков и ссадин повлекли изменение внешности, усугубляли переживания истца по поводу предстоящего венчания. Суд также учитывает, что последствия полученной травмы негативно отразились на нравственном состоянии истца, до настоящего времени истец испытывает страх при передвижении транспортом.

Суд также принимает во внимание имущественное положение ответчика, отсутствие у него в собственности объектов недвижимого имущества, размер его среднемесячного заработка (45 764 рубля 15 копеек), оплату им денежных средств за найм жилья (22 000 рублей), также то, что в браке истец не состоит, детей не имеет, получил в рассматриваемом дорожно-транспортном происшествии тяжкий вред здоровью.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание поведение ответчика, который до настоящего времени не компенсировал истцу каким-либо образом причиненный ей вред, его отношение к произошедшему дорожно-транспортному происшествию, руководствуясь требованиями разумности и справедливости, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 200 000 рублей.

Доводы представителя ответчика о тяжелом имущественном положении [redacted] не могут являться основанием для большего снижения размера компенсации морального вреда, принимая во внимание, что ответчик является трудоспособным лицом, имеет постоянное место работы.

Поскольку в соответствии с п. п. 3 п. 1 ст. 333.36 НК РФ при подаче данного иска истец освобождена от уплаты государственной пошлины, в силу ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина в размере 300 рублей подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета города Омска.

Руководствуясь статьями 194 – 199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования [redacted] к [redacted] о компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с [redacted] года) в пользу [redacted] компенсацию морального вреда в размере 200 000 рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных требований – отказать.

Взыскать с [redacted] государственную пошлину в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Кировский районный суд города Омска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья п/п Е.В.Бондаренко

Мотивированное решение изготовлено 31 октября 2024 года.

Копия верна
Решение (определение) не вступил (о) в законную силу
«__» _____ 20__ г.
УИД [redacted]
Подлинник документа подшит в материалах дела
хранящегося в Кировском районном суде г. Омска
Судья _____ Бондаренко Е.В.
подпись
Секретарь _____
подпись