КОПИЯ

[redacted]

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

р.п. Тевриз 06 сентября 2024 года

Судья Тевризского районного суда Омской области Полещук А.В.,
при секретаре судебного заседания Польяновой Е.А.,
рассмотрев заявление [redacted] о взыскании судебных расходов и встречное заявление [redacted] о взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

В Тевризский районный суд Омской области с заявлением о взыскании с [redacted] судебных расходов обратилась [redacted] В обоснование требований [redacted] указала, что 28.02.2024 года Тевризским районным судом Омской области было вынесено решение по делу № [redacted] которым исковые требования [redacted] частично удовлетворены. Апелляционным определением Омского областного суда от 29.05.2024 года решение суда по указанному делу оставлено без изменения, апелляционная жалоба [redacted] без удовлетворения.

В ходе рассмотрения дела судом первой и апелляционной инстанций [redacted] понесла расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 017,00 рублей; по оплате оценки имущества в размере 11 500,00 рублей; по оплате судебной экспертизы в размере 10 000,00 рублей и 30 000,00 рублей; по оплате юридических услуг в размере 96 000,00 рублей; по оплате проезда на судебное заседание суда апелляционной инстанции в размере 2 098,00 рублей. Указанные суммы [redacted] просила суд взыскать с [redacted] в её пользу.

В ходе рассмотрения дела о взыскании судебных расходов [redacted] также заявил встречное требование о взыскании с [redacted] в его пользу судебных расходов. Во встречном заявлении [redacted] указал, что при рассмотрении дела он также понес расходы: 9 294,00 рублей на оплату государственной пошлины при подаче встречного иска; 40 000,00 рублей на оплату юридических услуг; 15 000,00 рублей на оплату автотехнического исследования по оценке стоимости транспортного средства; 1 000,00 рублей на оплату услуг за определение неисправности транспортного средства; 5 000,00 рублей на оплату юридических услуг за оформление заявления о взыскании судебных расходов. В связи с этим, [redacted] просил суд взыскать в его пользу с [redacted] судебные расходы, пропорционально его удовлетворенным исковым требованиям.

В судебном заседании [redacted] требования своего заявления поддержала в полном объеме, встречные требования [redacted] признала в части, возражала относительно взыскания с неё расходов на проведение оценки имущества в размере 15 000,00 рублей и расходов на проведение исследования для определения технических неисправностей автомобиля в размере 1 000,00 рублей.

[redacted] в судебном заседании с требованиями [redacted] не согласился, пояснил суду, что оплачивать судебные расходы [redacted] он не желает, он является инвалидом, получает пенсию по инвалидности, другого дохода

не имеет. Встречные требования к [redacted] о взыскании судебных расходов поддержал в полном объеме.

Представитель [redacted] в судебном заседании с требованиями [redacted] согласилась в части, не согласилась с требованиями о взыскании расходов на представителя, полагала их завышенными, встречные требования [redacted] поддержала.

Иные лица, участвующие в деле, о дате и времени рассмотрения дела извещены надлежаще, о причинах неявки суд не известили, каких-либо ходатайств суду не заявили.

Суд, учитывая мнение сторон, на основании ст. 167 ГПК РФ признал возможным рассмотреть дело при имеющейся явке.

Изучив заявление [redacted] о взыскании судебных расходов, встречное заявление [redacted] а также материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Статья 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относит в том числе, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данных в п. 24 постановления от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в случае частичного удовлетворения как первоначального, так и встречного имущественного требования, по которым осуществляется пропорциональное распределение судебных расходов, судебные издержки истца по первоначальному иску возмещаются пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Судебные издержки истца по встречному иску возмещаются пропорционально размеру удовлетворенных встречных исковых требований.

Из ч. 1 ст. 103.1 ГПК РФ следует, что заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

Судом установлено, что решением Тевризского районного суда Омской области от 28.02.2024 года исковые требования [redacted] удовлетворены частично. Суд признал совместно нажитым имуществом супругов [redacted] – жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: Омская область, [redacted]

расходов

также автомобиль [redacted] года выпуска, денежные средства в размере 506 142, 55 рублей, размещенные на счете № [redacted], открытом на имя [redacted] в ПАО «Сбербанк России». Произвести раздел совместно нажитого имущества с учетом долей детей в праве общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок. Признать за [redacted] право общей долевой собственности в размере 44/100 на жилой дом, расположенный по адресу: Омская область, [redacted] Признать за [redacted] право общей долевой собственности в размере 44/100 на жилой дом, расположенный по адресу: Омская область, [redacted] Признать за [redacted] право общей долевой собственности в размере 6/100 на жилой дом, расположенный по адресу: Омская область, [redacted] Признать за [redacted] право общей долевой собственности в размере 6/100 на жилой дом, расположенный по адресу: Омская область, [redacted] Признать за [redacted] право общей долевой собственности в размере 44/100 на земельный участок, расположенный по адресу: Омская область, [redacted] Признать за [redacted] право общей долевой собственности в размере 44/100 на земельный участок, расположенный по адресу: Омская область, [redacted] Признать за [redacted] право общей долевой собственности в размере 6/100 на земельный участок, расположенный по адресу: Омская область, [redacted] Признать за [redacted] право общей долевой собственности в размере 6/100 на земельный участок, расположенный по адресу: Омская область, [redacted] Произвести раздел совместно нажитого движимого имущества, признав доли супругов равными. Передать в собственность [redacted] автомобиль [redacted] года выпуска. Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] денежную компенсацию за автомобиль [redacted] года выпуска, в размере 634 500, 00 рублей. Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] денежные средства в размере 253 071, 28 рублей в качестве компенсации ½ размера денежных средств, размещенных на счете № [redacted] открытом на имя [redacted] в ПАО «Сбербанк России». Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] компенсацию расходов, понесенных на приобретение твердого топлива – дров в размере 39 000,00 рублей. В остальной части исковых требований – отказать. Встречное исковое заявление [redacted] – удовлетворено частично. Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] денежные средства в размере 202 604,94 рублей, из которых 198 941,64 рублей – компенсация расходов, понесенных по оплате общего долга супругов по кредитному договору от [redacted], заключенному с Банком ВТБ (ПАО), 3 663,30 рублей – компенсация расходов, понесенных на оплату услуг по договору страхования недвижимого имущества (ипотеки), заключенному с ООО СК «Сбербанк страхование». В остальной части встречных исковых требований – отказать (т. 3, л.д. 135-153).

В своем заявлении [redacted] указала, что при подаче иска она оплатила государственную пошлину в размере 15 017,00 рублей, поскольку цена иска составляла 1 363 209,36 рублей.

Из дополнений к заявлению [redacted] о взыскании судебных расходов следует, что цена иска были рассчитана, исходя из стоимости 44/100 доли спорного

жилого дома, которая составила 361 155,00 рублей, стоимости 44/100 доли земельного участка – 13 054,36 рублей, стоимости автомобиля [redacted] – 950 000,00 рублей, расходов на содержание общего имущества супругов – 39 000,00 рублей (т. 4, л.д. 41).

Судом при рассмотрении дела, исковые требования [redacted] были удовлетворены в части, а именно на общую сумму 1 047 709,36 рублей, поскольку требования о взыскании компенсации за автомобиль [redacted] удовлетворены частично на сумму 634 500,00 рублей, остальные исковые требования [redacted] удовлетворены в полном объеме.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, государственная пошлина уплачивается в размере: свыше 1 000 000 рублей - 13 200 рублей плюс 0,5 процента суммы, превышающей 1 000 000 рублей, но не более 60 000 рублей.

Поскольку ч. 1 ст. 98 ГПК РФ установлен принцип пропорционального присуждения судебных расходов размеру удовлетворенных исковых требований, то требования [redacted] о взыскании с [redacted] расходов на оплату государственной пошлины также подлежат частичному удовлетворению в размере 13 439,00 рублей.

Разрешая требования о взыскании с [redacted] расходов на оплату оценки имущества, суд приходит к следующему.

В ходе судебного разбирательства [redacted] представила суду отчет об оценке рыночной стоимости земельного участка и жилого дома, расположенных по адресу: Омская область, [redacted] а также об оценке рыночной стоимости автомобиля [redacted], изготовленные [redacted] (т. 1, л.д. 77-191).

Согласно квитанции № [redacted] стоимость услуг [redacted] по оценке имущества составила 11 500,00 рублей (т. 4, л.д. 11).

Между тем, в ходе судебного разбирательства рыночная стоимость автомобиля была оспорена ответной стороной, в связи с чем, по ходатайству истца [redacted] была проведена судебная оценочная (товароведческая) и автотехническая экспертиза, результаты которой были положены в основу решения суда.

При разрешении требований о разделе жилого дома и земельного участка стороны руководствовались стоимостью данного недвижимого имущества на момент заключения договора купли-продажи жилого дома и земельного участка от [redacted] года. Таким образом, отчеты об оценке рыночной стоимости земельного участка и жилого дома, а также автомобиля не были приняты судом как доказательства.

В этой связи, требований [redacted] о взыскании с [redacted] расходов на оплату оценки имущества в размере 11 500,00 рублей подлежат отклонению.

Относительно требований о взыскании расходов на оплату судебной экспертизы, суд считает необходимым отметить следующее.

Как следует из разъяснений п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в случае изменения

размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Истцом [redacted] в ходе судебного заседания было заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы на предмет оценки стоимости автомобиля [redacted] с учетом имеющихся у транспортного средства дефектов.

Определением Тевризского районного суда Омской области от [redacted] года по делу назначена судебная оценочная (товароведческая) и автотехническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Центр экспертизы и оценки «Альтернатива». Оплата экспертизы возложена судом на истца [redacted] (т. 2, л.д. 216-219).

[redacted] для оплаты судебной экспертизы на депозитный счет внесены денежные средства в размере 10 000,00 рублей по чеку-ордеру от 19.01.2024 года и 30 000,00 рублей по чеку-ордеру от 06.02.2024 года (т. 4, л.д. 8-9).

Согласно экспертному заключению № [redacted] рыночная стоимость автомобиля [redacted] с учетом его технического состояния при наличии имеющихся неисправностей и дефектов составила 1 269 000,00 рублей; рыночная стоимость автомобиля [redacted] после проведения восстановительного ремонта составляет 1 554 000,00 рублей (т. 3, л.д. 69-100).

Как следует из счета № [redacted] от 14.02.2024 года окончательная стоимость услуг по проведению судебной экспертизы составила 40 000,00 рублей (т. 3, л.д. 101).

После получения результатов судебной экспертизы истцом [redacted] исковые требования в части взыскания компенсации за автомобиль [redacted] были уточнены, истец просила суд взять за основу рыночную стоимость автомобиля [redacted] после проведения восстановительного ремонта в размере 1 554 000,00 рублей и взыскать с ответчика 777 000,00 рублей в её пользу.

При разрешении спора судом за основу была принята рыночная стоимость автомобиля [redacted] с учетом его технического состояния при наличии имеющихся неисправностей и дефектов в размере 1 269 000,00 рублей, требования [redacted] были удовлетворены на сумму 634 500,00 рублей, что составило 82% от заявленных требований. Таким образом, требования [redacted] о взыскании с [redacted] судебных расходов на оплату судебной экспертизы также подлежат частичному удовлетворению на сумму 32 800,00 рублей (82% от суммы 40 000,00 рублей – 32 800,00 рублей).

[redacted] также заявлены требования о взыскании расходов на оплату юридических услуг в размере 96 000,00 рублей.

Судом установлено, что 30.10.2023 между [redacted] и Кислициным И.А. заключен договор на оказание юридических услуг №[redacted], согласно которому Кислицин И.А. обязался оказать [redacted] юридические услуги по делу о разделе имущества, нажитого в браке, рассматриваемому в Тевризском районном суде Омской области (т. 4, л.д. 16-17).

Из договора от 30.10.2024 № [redacted] следует, что стоимость услуг составила 29 000,00 рублей, а также 28 000,00 рублей за участие представителя в судебном заседании в Тевризском районном суде Омской области (раздел 3 Договора).

Согласно акту приема-передачи от 01.03.2024, стоимость услуг представителя по договору №[redacted] составила 57 000,00 рублей: подготовка искового заявления – 8 000,00 рублей; подготовка ходатайства о направлении запроса в ПАО

Сбербанк – 3 000,00 рублей, подготовка ходатайства о назначении экспертизы – 3 000,00 рублей, подготовка ходатайства о направлении повторного запроса в ПАО Сбербанк – 3 000,00 рублей, подготовка пояснений по предмету спора – 4 000,00 рублей, подготовка письменных дополнений к иску – 5 000,00 рублей, подготовка дополнений к исковому заявлению о разделе имущества – 3 000,00 рублей, участие в судебном заседании в Тевризском районном суде 28.02.2024 года – 28 000,00 рублей (т. 4, л.д. 18).

Из материалов дела следует, что 03.11.2023 года [redacted] было подано письменное ходатайство о направлении запроса в ПАО Сбербанк (т. 1, л.д. 54); 18.12.2023 года было подано ходатайство о повторном направлении запроса в ПАО Сбербанк (т. 2, л.д. 74-75); 18.12.2023 года [redacted] представила письменные дополнения к иску (т. 2, л.д. 57-59); 23.01.2024 года [redacted] представила письменные дополнения к иску (т. 2, л.д. 120-122); 23.01.2024 года [redacted] заявила письменное ходатайство о назначении судебной оценочной экспертизы (т. 2, л.д. 160-161); 28.02.2024 года [redacted] представлено заявление об уточнении исковых требований (т. 3, л.д. 120-122).

Кроме того, 28.02.2024 года в судебном заседании Тевризского районного суда Омской области по устному ходатайству истца принимал участие представитель [redacted] – Кислицин И.А.

16.04.2024 года между [redacted] и Кислициным И.А. заключен договор на оказание юридических услуг № [redacted], предметом которого было оказание Кислициным И.А. [redacted] юридических услуг по делу о разделе имущества в суде апелляционной инстанции. Стоимость услуг, согласно разделу 3 Договора, составила 39 000,00 рублей (т. 4, л.д. 12-14).

Из акта приема-передачи оказанных услуг от 31.05.2024 года следует, что Кислицин И.А. оказал [redacted] услуги: подготовка возражений на апелляционную жалобу – 14 000,00 рублей, участие в судебном заседании от 29.05.2024 года - 25 000,00 рублей (т. 4, л.д. 15).

27.03.2024 года [redacted] была подана апелляционная жалоба на решение Тевризского районного суда Омской области от 28.02.2024 года (т. 3, л.д. 166).

25.04.2024 года [redacted] принесены письменные возражения на апелляционную жалобу [redacted] (т. 3, л.д. 189-192).

Из протокола судебного заседания судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 29.05.2024 года следует, что в судебном заседании суда апелляционной инстанции защиту [redacted] осуществлял представитель Кислицин И.А. (т. 3, л.д. 221-222).

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на

оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 12, п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

В ходе судебного заседания [redacted] возражал относительно требований [redacted] о взыскании с него судебных расходов на оплату услуг представителей, пояснил, что является инвалидом, получает пенсию по инвалидности, имеет расходы по кредитным обязательствам. Представитель [redacted] суду заявила о том, что расходы [redacted] на представителя являются завышенными.

Согласно справке Отделения Фонда пенсионного и социального страхования РФ по Омской области от 22.07.2024 года, [redacted] является получателем страховой пенсии по инвалидности в размере 13 794,73 рублей (т. 4, л.д. 49).

В этой связи, учитывая сложность и продолжительность рассмотрения спора судом первой инстанции, объема и цены заявленных требований, характера работы представителя Кислицина И.А. (характера и объема подготовленных им ходатайств о направлении запросов в ПАО Сбербанк, о назначении судебной экспертизы, а также пояснений к иску; продолжительности судебных заседаний, в которых принимал участие Кислицин И.А.), а также имущественного положения ответчика [redacted] наличия у него инвалидности, суд приходит к выводу о необходимости снижения размера расходов на представителя, подлежащих взысканию с [redacted] в пользу [redacted] В этой связи, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с [redacted] расходов на оплату услуг представителя в пользу [redacted] в размере 50 000,00 рублей.

Разрешая требование [redacted] о взыскании с ответчика расходов на проезд к месту рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, суд приходит к выводу о необходимости полного удовлетворения требований.

Расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд отнесены ст. 88 ГПК РФ к судебным издержкам.

Судебное заседание по рассмотрению Омским областным судом апелляционной жалобы [redacted] состоялось 29.05.2024 года, в судебном заседании принимала участие [redacted] Апелляционная жалоба [redacted]

на решение суда от 28.02.2024 года оставлена судебной коллегией Омского областного суда без удовлетворения.

[redacted] суду представлены билеты на автобус от 28.05.2024 года рейс Тевриз-Омск с отправлением в 10.15 часов, прибытием в Омск в 19.15 часов 28.05.2024 года (т. 4, л.д. 10), а также от 29.05.2024 года рейс Омск-Тевриз с отправлением в 20.00 часов, прибытие в 04.40 часов 30.05.2024 года (т. 4, л.д. 9). Стоимость проезда в каждое направление составила 1 049,00 рублей.

Из п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Анализируя представленные проездные билеты, суд приходит к выводу, что [redacted] доказан факт несения расходов на проезд для явки в судебное заседание суда апелляционной инстанции, в связи с чем, требования [redacted] о взыскании с [redacted] расходов на проезд подлежат удовлетворению на сумму 2 098,00 рублей.

При изложенных обстоятельствах, требований [redacted] о взыскании с [redacted] судебных расходов подлежат частичному удовлетворению.

Разрешая встречные требования [redacted] о взыскании судебных расходов с [redacted] суд приходит к следующим выводам.

В судебном заседании от 18.12.2023 года [redacted] заявлено встречное исковое заявление к [redacted] о разделе общего имущества супругов и признании договора купли-продажи транспортного средства недействительным и применении последствий недействительности сделки. Цена встречного иска составила 609 372,90 рублей (т. 2, л.д. 62-64).

При подаче встречного иска [redacted] уплачена государственная пошлина в размере 9 294,00 рублей (т. 2, л.д. 65).

Решением Тевризского районного суда Омской области от 28.02.2024 года встречный иск [redacted] также был удовлетворен частично, а именно на сумму 202 604,94 рублей. Следовательно, расходы по оплате государственной пошлины в пользу [redacted] также подлежат взысканию с [redacted] пропорционально удовлетворенным требованиям, а именно в размере 5 226,00 рублей.

В ходе рассмотрения дела Тевризским районным судом Омской области на стороне [redacted] выступал представитель – адвокат [redacted] (т. 1, л.д. 192-193).

Представитель [redacted], принимал участие в судебных заседаниях от 04.12.2023 года и от 18.12.2023 года.

Согласно квитанции серии [redacted] 16.12.2023 года оплатил юридические услуги [redacted] в сумме 40 000,00 рублей. Услуги представителя [redacted], заключались в изучении представленных материалов, устных консультаций, оформления встречного искового заявления, представительства в суде первой инстанции по спору с [redacted]

Оснований признавать размер судебных расходов [redacted] на оплату услуг представителя неразумными и завышенными у суда не имеется. Однако положение о пропорциональности взыскания судебных расходов подлежат

применению при определении размера расходов, подлежащих взысканию с [redacted]

Как указано выше, встречные исковые требования [redacted] удовлетворены на сумму 202 604,94 рублей, то есть на 33% от суммы заявленных исковых требований. В этой связи, расходы на представителя также подлежат взысканию с [redacted] в пределах 33%, что составляет 13 200,00 рублей (33% от 40 000,00 = 13 200,00).

Разрешая требование [redacted] о взыскании расходов на оценку стоимости автомобиля в размере 15 000,00 рублей, суд приходит к выводу об отсутствии основания для взыскания таковых расходов с [redacted] при рассмотрении дела суду был представлен отчет об оценке автомобиля [redacted], подготовленный ООО «Независимая экспертиза «Флагман» (т. 2, л.д. 3-51).

В подтверждение оплаты [redacted] представил кассовый чек от 18.12.2023 года на сумму 15 000,00 рублей.

Поскольку стороны оспаривали представленные в качестве доказательств отчеты об оценке рыночной стоимости вышеназванного автомобиля, по ходатайству [redacted] судом была назначена оценочная экспертиза, результаты которой были приняты судом при вынесении итогового решения по спору. В качестве доказательства по делу отчет об оценке автомобиля [redacted] подготовленный ООО «Независимая экспертиза «Флагман», не был принят. В этой связи, требование [redacted] о взыскании с [redacted] расходов на оценку стоимости автомобиля в размере 15 000,00 рублей не подлежит удовлетворению.

Суд также приходит к выводу о необходимости отклонения требований [redacted] о взыскании с [redacted] расходов на оплату услуг за определение неисправности транспортного средства в размере 1 000,00 рублей.

В ходе судебного разбирательства по делу вопрос об определении неисправности транспортного средства не разрешался, судом данный вопрос на обсуждение сторон не выносился, ни одна из сторон по своей инициативе также не ставила данный вопрос на обсуждение. Проведение исследования для определения неисправности транспортного средства, его оплата судом на [redacted] не возлагались.

Вопрос о необходимости определения технических неисправностей и дефектов был обсужден в ходе судебного следствия только при назначении судебной оценочной автотехнической экспертизы и поставлен на разрешение перед экспертами ООО «Центр экспертизы и оценки «Альтернатива». Оплата судебной экспертизы, включающей вопросы о наличии технических неисправностей и дефектов у автомобиля [redacted] была произведена истцом [redacted] В этой связи, оснований для взыскания с [redacted] в пользу [redacted] расходов на оплату услуг за определение неисправности транспортного средства в размере 1 000,00 рублей не имеется.

Доводы представителя [redacted] о том, что определение технических неисправностей и дефектов было необходимо для проведения оценки автомобиля ООО «Независимая экспертиза «Флагман», суд отклоняет, поскольку бремя доказывания возлагается на сторону, заявившую требования или возражения. Кроме того, отчет об оценке автомобиля, подготовленный ООО «Независимая экспертиза «Флагман», в качестве доказательства при разрешении спора судом не был принят.

Доводы [redacted] о том, что справка по итогам проведенного исследования на предмет выявления технических неисправностей и дефектов была необходима эксперту для вынесения заключения оценочной автотехнической экспертизы, суд признает несостоятельными, поскольку доказательств того, что проведение судебной оценочной автотехнической экспертизы без справки ООО «Центр Автоматических Трансмиссий» было невозможным, суду не представлено.

Из п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что при рассмотрении заявления по вопросу о судебных издержках суд разрешает также вопросы о распределении судебных издержек, связанных с рассмотрением данного заявления. С учетом этого заявление о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением заявления по вопросу о судебных издержках, поданное после вынесения определения по вопросу о судебных издержках, не подлежит принятию к производству и рассмотрению судом.

Согласно квитанции серии [redacted] года [redacted] оплатил [redacted] услуги по оформлению заявления о взыскании с [redacted] судебных расходов в размере 5 000,00 рублей.

Во встречном заявлении [redacted] также просил суд взыскать с [redacted] расходы по оплате юридических услуг за оформление заявления о взыскании судебных расходов. Поскольку требование о взыскании судебных расходов, понесенных при рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов, заявлено в рамках настоящего дела, а не после вынесения судебного акта о взыскании судебных расходов, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения требований [redacted] и взыскания с [redacted]. судебных расходов за оказание юридических услуг по оформлению заявления о взыскании судебных расходов также пропорционально размеру удовлетворенных требований о взыскании судебных расходов.

[redacted] заявлены требования о взыскании судебных расходов на общую сумму 61 230,00 рублей, удовлетворены требования на общую сумму 18 426,00 рублей, что составляет 30% от суммы заявленных требований. Принцип пропорционального взыскания судебных расходов применителен также при взыскании судебных расходов за рассмотрение заявления о взыскании судебных расходов. Таким образом, требования [redacted] о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя за оформление заявления о взыскании судебных расходов также подлежат удовлетворению в размере 30%, что от суммы заявленных требований 5 000,00 рублей составляет 1 500,00 рублей.

При изложенных обстоятельствах, встречные требования [redacted] к [redacted] о взыскании судебных расходов также подлежат частичному удовлетворению.

На основании вышеизложенного, и, руководствуясь ст. 103.1 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Требования [redacted] о взыскании судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] судебные расходы в сумме 98 337,00 рублей, из которых расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 439,00 рублей, расходы

на оплату судебной экспертизы в размере 32 800,00 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 50 000,00 рублей, расходы на оплату проезда на судебное заседание суда апелляционной инстанции 2 098,00 рублей.

В удовлетворении остальной части требований [redacted] – отказать.

Встречные требования [redacted] к [redacted] о взыскании судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] судебные расходы в сумме 19 926,00 рублей, из которых расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 226,00 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 13 200,00 рублей. расходы по оплате юридических услуг за оформление заявления о взыскании судебных расходов в размере 1 500,00 рублей.

В удовлетворении остальной части требований [redacted] – отказать.

Определение может быть обжаловано в Омский областной суд в течение пятнадцати дней со дня его вынесения путем подачи частной жалобы через Тевризский районный суд Омской области.

Судья А.В. Полещук

Копия верна
Решение (определение)
вступило в законную силу
"18" сентября 20[illegible] г
Судья А.В. Полещук
Секретарь В.А. Михайлова