Председательствующий

Дело №

№

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.

г. Омск

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе председательствующего Цериградских И.В.,
судей областного суда Башкатовой Е.Ю.,
при секретаре Сухановой А.А.,
рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе представителя ответчика - Харьковой Ю.С. на решение Центрального районного суда г. Омска от г., которым исковые требования к о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества удовлетворены частично, в удовлетворении встречных исковых требований к о разделе совместно нажитого имущества отказано.

Заслушав доклад судьи Омского областного суда Цериградских И.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

обратился в суд с исковым заявлением к о расторжении брака, признании имущества совместно нажитым и о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование иска указал, что между сторонами зарегистрирован брак. Фактически брачные отношения прекращены, стороны не ведут общее хозяйство с года, дальнейшее совместное проживание невозможно. У сторон есть общий ребенок - года рождения. Соглашение о разделе имущества, приобретенного в браке и являющегося общей совместной собственностью супругов, между истцом и ответчиком не достигнуто. В период брака приобретено следующее имущество, правообладателем которого является истец: жилой дом, общей площадью кв.м., рыночной стоимостью 2 600 000 руб. и земельный участок, общей площадью кв.м., рыночной стоимостью 386 000 руб., расположенные по адресу: автомобиль марки года выпуска, государственный регистрационный знак , рыночной стоимостью 340 000 руб.; автомобиль марки года выпуска, государственный регистрационный знак , рыночной стоимостью 150 000 руб. Общая стоимость указанного имущества составляет 3 476 000 руб., что подтверждается отчетом ООО «Центр экспертизы и оценки» от

Просит расторгнуть брак, заключенный между истцом и ответчиком [redacted] ., зарегистрированный Центральным отделом ЗАГС Министерства государственно-правового развития Омской области; признать совместно нажитым имуществом и произвести раздел совместно нажитого имущества, приобретенного в период брака: жилой дом по адресу: [redacted], выделить истцу жилой дом № [redacted] взыскать с истца в пользу ответчика денежную компенсацию рыночной стоимости ½ доли в жилом доме в размере 1 300 000 руб., земельный участок, расположенный по адресу: [redacted] выделить земельный участок в пользу истца и взыскать с истца в пользу ответчика денежную компенсацию рыночной стоимости ½ доли земельного участка в размере 193 000 руб., автомобиль марки [redacted] года выпуска, государственный регистрационный знак [redacted] передать автомобиль в пользу истца со взысканием в пользу ответчика денежной компенсации за ½ доли рыночной стоимости автомобиля в размере 170 000 руб., автомобиль марки [redacted] года выпуска, государственный регистрационный знак [redacted] передать автомобиль в пользу истца со взысканием в пользу ответчика денежной компенсации за ½ доли рыночной стоимости автомобиля в размере 75 000 руб. (том 1 л.д. 7-8, л.д. 114-115).

Истцом [redacted] подано уточненное исковое заявление, в котором он дополнительно просит взыскать с ответчика [redacted] судебные расходы в размере 52 640 руб.

Ответчик [redacted] обратилась в суд со встречным исковым заявлением к истцу [redacted] в обоснование требований указав, что согласно выписке о движении денежных средств по банковскому счету № [redacted] г. в ПАО «Сбербанк России» на имя [redacted], зачислено 1 400 000 руб., счет закрыт [redacted], денежные средства в размере 1 400 000 руб. сняты наличными, а сумма в размере 74 104 руб. 11 коп. (проценты по вкладу) переведены на банковскую карту [redacted] Всего по состоянию на [redacted] г. на счете находилась сумма денежных средств в размере 1 474 104 руб. 11 коп. На семейные нужды данная сумма денежных средств не израсходована [redacted]

С учетом уточнения просит признать транспортное средство [redacted] года выпуска, государственный регистрационный знак [redacted] совместно нажитым имуществом [redacted] взыскать с [redacted] в пользу [redacted] денежные средства в размере 165 000 руб. в счет компенсации ½ доли от продажи вышеуказанного транспортного средства; взыскать с [redacted] денежные средства в размере 737 052 руб. 05 коп., 1/2 доля от суммы денежных средств, снятых с банковского счета № [redacted], открытого [redacted] г. в ПАО «Сбербанк России» на имя [redacted] а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 220 руб. 52 коп. (том 3 л.д. 68-69,71-72).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Росреестра по Омской области.

Истец в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом. Ранее в судебном заседании пояснил, что фактически брачные отношения прекращены и стороны не ведут общее совместное хозяйство с г. Не оспаривал приобретение в году автомобиля марки , для перевозки материалов для строительства. Пояснил, что данный автомобиль в года продал знакомому , в связи с тем, что фирма распалась и заниматься перевозкой отпала необходимость. Поскольку находился на вахте, он продолжал управлять транспортным средством на основании доверенности и договора страхования. Денежные средства с продажи автомобиля потрачены на ремонт этого же автомобиля, который в процессе эксплуатации после его продажи был сломан, а также на содержание жилья и нужд ребенка, оплату коммунальных услуг. При продаже автомобиля супругу в известность не ставил, но при этом также использовал проданное транспортное средство для перевозки ребенка и супруги. Зарегистрирован в жилом помещении, в котором проживает его отец, он и его сестра имеют право собственности на данное помещение.

Представитель истца - в судебном заседании уточнённые исковые требования поддержала по доводам, изложенным в иске, дополнительно пояснив, что до года истец проживал в однокомнатном доме с ответчиком, ответчик размещалась с ребенком в комнате, а истец на кухне. Истец до года покупал продукты питания в дом, осуществлял денежные переводы ответчику на приобретение товаров и услуг на совместные семейные нужды. До настоящего времени истец передает денежные средства на продукты питания, но уже только на содержание ребенка. Просила иск удовлетворить, в удовлетворении встречного иска отказать.

Ответчик в судебное заседание не явилась, о месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом, ранее в судебном заседании пояснила, что о продаже автомобиля марки узнала недавно, поскольку транспортное средство находится во дворе дома. Против удовлетворения требований в части расторжения брака не возражала, указала об отсутствии необходимости срока для примирения.

Представитель ответчика - Харькова Ю.С. в судебном заседании поддержала уточненные встречные исковые требования по изложенным в нем доводам, а также по доводам, изложенным в дополнительных пояснениях ко встречному иску. Относительно требований о расторжении брака не возражала, так как сохранение семьи невозможно, поэтому срок для примирения не нужен. Также не возражала о выплате в пользу денежной компенсации за ½ доли рыночной стоимости автомобиля года выпуска, государственный

регистрационный знак в размере 170 000 руб., и ½ доли рыночной стоимости автомобиля марки года выпуска, государственный регистрационный знак в размере 75 000 руб. Указала, что . в исковом заявлении отражено не все совместно нажитое супругами имущество. На банковских счетах содержатся денежные средства, полученные им от трудовой деятельности, в том числе от продажи имущества, которые подлежат включению в состав имущества заявленного к разделу. Также разделу подлежат денежные средства на банковском вкладе в размере 1 400 000 руб., которые истец внес за счет совместно нажитого имущества, закрыл вклад, а денежные средства не включил в раздел имущества, на нужды семьи он их не тратил, такие расходы семья не несла. Про займ в 2 000 000 руб. пояснения стороны истца не соответствует действительности, поскольку фактически семья распалась, как верно было указано в первоначальном иске – в года, а не с года. Уточнение в указанной части иска сделано с намерением подогнать даты расписки и вклада. В настоящее время стороны продолжают проживать совместно в спорном доме, у ответчика иного жилья нет, на предлагаемые истцом денежные средства невозможно приобрести жилое помещение для проживания ответчика с ребенком.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Управление Росреестра по Омской области участия в судебном заседании не принимал, надлежащим образом извещен.

Судом постановлено решение:

«Исковые требования удовлетворить частично.

Расторгнуть брак между года рождения, и года рождения, заключенный Центральным отделом департамента ЗАГС Министерства государственно-правового развития Омской области, актовая запись №

Брак прекращается со дня вступления решения в законную силу.

Признать совместно нажитым имуществом и произвести раздел жилого дома с земельным участком по адресу: , транспортных средств марки › следующим образом:

- признать право общей долевой собственности и на жилое помещение общей площадью кв.м, кадастровый номер , по адресу: , и земельный участок площадью кв.м, кадастровый номер , по адресу: , в равных долях, по 1/2 доли каждому;

- оставить в собственности транспортные средства марки: года выпуска, цвета,VIN отсутствует, номер двигателя , номер кузова , государственный регистрационный знак и года выпуска, цвета,VIN отсутствует, номер двигателя шасси (рама) № , государственный регистрационный знак .

- взыскать с в пользу в счет компенсации 1/2 стоимости совместно нажитого имущества 245 000 рублей.

Взыскать с в пользу судебные расходы в общем размере 59 530 рублей.

В удовлетворении встречного иска о признании и разделе совместно нажитого имущества, взыскании денежных средств, судебных расходов, отказать.

Решение суда является основанием для государственной регистрации изменений в праве собственности на вышеуказанное недвижимое имущество.

Исполнение решения суда в части взыскания компенсации за совместно нажитое имущество в размере 245 000 рублей возложить на Управление Судебного департамента в Омской области, обязав финансовый отдел Управления судебного департамента в Омской области (ИНН 503043673) перечислить при предоставлении последней банковских реквизитов денежные средства в размере 245 000 (двести сорок пять тысяч) рублей, внесенные на депозит суда по платежному поручению № (плательщик: Банк плательщика: ПАО «Сбербанк», Банк получателя: Отделение Омск Банка России/УФК по Омской области г. Омск, Получатель: УФК по Омской области (Управление Судебного департамента в Омской области л/с 05521307640), ИНН 5503043673, КПП 550301001, счет , Номер платежа , Назначение платежа: Залоговая сумма по гражданскому делу № рассматриваемому Центральным районным судом города Омска для оплаты компенсации 1/2 стоимости совместно нажитого имущества ответчику).

Обязать финансовый отдел Управления судебного департамента в Омской области возвратить) денежные средства в размере 1 493 000 (один миллион четыреста девяносто три тысячи) рублей, внесенные на депозит суда по платежному поручению № (плательщик: , Банк плательщика: ПАО «Сбербанк», Банк

получателя: Отделение Омск Банка России/УФК по Омской области г. Омск, Получатель: УФК по Омской области (Управление Судебного департамента в Омской области л/с 05521307640), ИНН 5503043673, КПП 550301001, счет Номер платежа , Назначение платежа: Залоговая сумма по гражданскому делу № рассматриваемому Центральным районным судом города Омска для оплаты компенсации 1/2 стоимости совместно нажитого имущества ответчику , на банковские реквизиты , Банк получателя: Номер счета Омское отделение № 8634 ПАО «Сбербанк России», БИК 045209673, ИНН 7707083893, кор.счет

Обязать финансовый отдел Управления судебного департамента в Омской области в счет оплаты судебной экспертизы перечислить денежные средства в размере 28 420 (двадцать восемь тысяч четыреста двадцать) рублей, внесенные на депозит суда через Мобильное приложение Сбербанк Онлайн, Чек по операции от 07:36 мск, УИП , Идентийикатор платежа (СУИП) 751466882401KSZW, на счет УФК по Омской области (получатель: Управление судебного департамента в Омской области, ЛС 05521307640, ИНН/КПП 5503043673/550301001, БИК 045209001, Расчетный счет , назначение платежа: В Центральный районный суд Омска по делу № для проведения экспертизы) на банковские реквизиты экспертного учреждения ФБУ Омская ЛСЭ Минюста России: ИНН 5502029700, КПП 550301001, ОКТМО 52701000, Получатель: УФК по Омской области (ФБУ Омская ЛСЭ Минюста России, л/с 20526У56120), Единый казначейский счет Отделение Омск Банка России/УФК по Омской области г. Омск, БИК 015209001, КБК 00000000000000000130.»

В апелляционной жалобе представитель – Харькова Ю.С. просит отменить решение суда в части.

В обоснование доводов жалобы указано на следующее: суд необоснованно отказал истцу в удовлетворении требований по встречному иску о разделе денежных средств от продажи автомобиля года выпуска, государственный регистрационный знак , в разделе накоплений на банковском счете в ПАО «Сбербанк России» и взыскании в пользу истца 737 052 руб. 05 коп., неверно взыскал судебные расходы на оплату доверенности.

От , поступили возражения, в которых он просит оставить решение без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежаще.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителя ,

- Харьковой Ю.С., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, представителя , возражавшей против удовлетворения доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено районным судом, года рождения, заключил брак с г. года рождения, что подтверждается свидетельством о заключении брака от (том 1 л.д. 9).

В последующем фактически брачные отношения сторон прекращены, при этом у отсутствует единое мнение относительно даты завершения брачных отношений. Вместе с тем, каждая из сторон указывает на то, что на г. брачные отношения между супругами прекращены.

Поскольку у сторон также возникли разногласия относительно состава имущества, входящего в совместное нажитое имущества супругов и порядка раздела совместного нажитого имущества, обратились в районный суд с первоначальным и встречным исковым заявлением.

Районный суд, руководствуясь статьями 21, 22, 33, 34, 38 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ), пунктами 9, 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (далее – Постановление № 15), подпунктом 5 пункта 2 статьи 14 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218 –ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон № 218-ФЗ) пришел к выводу о частичном удовлетворении первоначального иска, об отказе в удовлетворении встречного искового заявления.

В апелляционной жалобе представитель . оспаривает выводы суда в части отказа в удовлетворении встречного искового заявления, а также в части возложения на ответчика расходов за нотариальное удостоверение доверенности на представителя истца –

В соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно статье 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено.

При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами (пункт 1 статьи 39 СК РФ).

В пункте 15 Постановления № 15 разъяснено, что в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц.

Пунктом 1 статьи 35 СК РФ установлено, что владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

Согласно пункту 2 статьи 35 СК РФ при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 16 Постановления № 15, учитывая, что в соответствии с пунктом 1 статьи 35 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должны осуществляться по их обоюдному согласию в случае, когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

В настоящем случае, исходя из позиции истца по встречному иску, стороны в период брака приобрели транспортное средство года выпуска, государственный регистрационный знак , которое в году продано . без согласования с супругой, в связи с чем истец просит взыскать в ее пользу с . денежную компенсацию в размере 165 000 руб. (половина стоимости проданного автомобиля).

оспаривает соответствующую позицию как в суде первой инстанции, так и на стадии рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, указывая, что основания для взыскания с него компенсации стоимости автомобиля отсутствуют, поскольку денежные средства, полученные от продажи автомобиля, потрачены на нужды семьи.

Районным судом соответствующие доводы ответчика по встречному иску приняты как обоснованные, в связи с чем отказано в удовлетворении встречного искового заявления в соответствующей части.

Данные выводы суда оспаривает в апелляционной жалобе, ссылаясь на то, что фактически транспортное средство отчуждено в пользу иного лица после прекращения фактически брачных отношений, что опровергает позицию о расходовании денежных средств, полученных от продажи автомобиля, на нужды семьи.

Апелляционная коллегия соответствующие доводы жалобы полагает убедительными, исходя из следующего.

Согласно сведениям МОТН и РАС ГИБДД УМВД России по Омской области о регистрационных действиях в отношении автомобиля года выпуска, государственный регистрационный знак , автомобиль приобретен г. (том 2 л.д. 193).

В последующем, между (продавец) и (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства года выпуска, государственный регистрационный знак , стоимостью 330 000 руб. (том 1 л.д. 200).

Право собственности на указанный автомобиль зарегистрировано за г., что подтверждается сведениями МОТН и РАС ГИБДД УМВД России по Омской области (том 2 л.д. 192-193).

Учитывая, что спорный автомобиль приобретен г., соответствующее имущество следует расценивать как совместно нажитое имущество супругов

как в суде первой инстанции, так и на стадии рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, указывал, что спорный автомобиль отчужден в пользу г. на основании договора купли-продажи.

Истец указывает, что не располагала сведениями о продаже автомобиля , поскольку спорный автомобиль находился в полном владении и распоряжении ответчика, он возил на нем супругу и детей.

В ходе рассмотрения дела в судебном заседании районного суда пояснил, что непосредственно после даты, в которую, как указывает сторона ответчика состоялась продажа автомобиля – г., он продолжал пользование автомобилем, был вписан в договор страхования (том 2 л.д. 98 оборотная сторона).

Как указано выше, согласно сведениям МОТН и РАС ГИБДД УМВД России по Омской области (том 2 л.д. 192-193), право собственности на транспортное средство года выпуска, государственный регистрационный знак , зарегистрировано за только г.

Анализ названных обстоятельств формирует у судебной коллегии критическое отношение к позиции о продаже автомобиля г., поскольку совокупность указанных доказательств и пояснений сторон позволяет суду прийти к выводу, что фактическое отчуждение автомобиля в пользу в том понимании, которое предусмотрено нормами права о купле-продаже (статья 454 ГК РФ), состоялось не ранее г., то есть уже после прекращения брачных отношений, что нивелирует позицию о расходовании средств от продажи автомобиля на нужды семьи.

В пользу выводов, опровергающих позицию ответчика о расходовании средств от продажи автомобиля на нужды семьи, свидетельствует также и те факты, что в подтверждении доводов о расходовании денежных средств от продажи транспортного средства ответчиком представлены выписки и чеки о безналичном расчете за соответствующие расходы (том 4 л.д. 149 -200), в свою очередь, согласно его же пояснениям, плата за продажу автомобиля осуществлена покупателем наличными в сумме – 330 000 руб., зачисление

данной суммы на какие-либо счета ответчика непосредственно после г., что позволило бы ему в будущем осуществлять расчет данными денежными средствами, из материалов дела не усматривается.

В данной связи, выводы суда об отсутствии оснований для компенсации ½ доли от стоимости автомобиля не соответствуют истцу материалам дела и нормам действующего законодательства.

Таким образом, поскольку автомобиль года выпуска, государственный регистрационный знак является совместно нажитым имуществом супругов ½ доля от суммы, за которую продан соответствующий автомобиль, подлежит взысканию в пользу , требования иска в указанной части подлежат удовлетворению.

во встречном иске также заявлено требование о взыскании с денежных средств в размере 737 052 руб. 05 коп., то есть ½ доли от суммы денежных средств в размере 1 474 104 руб. 11 коп., снятых в г. с банковского счета № г. в ПАО «Сбербанк России».

В обоснование соответствующих требований истец указывает, что означенная выше сумма накоплена сторонами в период брака и является совместно нажитым имуществом.

Вместе с тем, согласно позиции стороны ответчика по встречному иску, положенной районным судом в основу выводов об отказе в удовлетворении иска, денежные средства в названной выше сумме получены в долг на основании расписки о получении в займ 2 000 000 руб. и возвращены займодавцу.

Коллегия судей полагает, что выводы суда об отказе в удовлетворении встречного иска в данной части постановлены без учета полного и всестороннего исследования всех доказательств, представленных в материалы дела.

В силу части 2 статьи 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно части 1 статьи 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с частью 3 названной выше статьи суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства

отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 и пункт 2 части 4 статьи 198 ГПК РФ).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (в частности, в определении от 25 мая 2017 г. № 1116-О), предоставление судам полномочий по оценке доказательств вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия.

Данные требования корреспондируют обязанности суда полно и всесторонне рассмотреть дело, что невозможно без оценки каждого представленного доказательства и обоснования преимущества одного доказательства над другим.

Так, согласно сведениям ПАО «Сбербанк» является владельцем следующих счетов в указанном банке - №

(том 3 л.д. 192, 225).

Из анализа выписки по банковскому счету № усматривается, что сумма денежных средств в общем размере 1 209 836 руб. 74 коп. образовалось на счете, принадлежащем г. путем последовательного перечисления в указанный период денежных средств в суммах различной величины (том 3 л.д. 192, 225).

г. сумма в размере 1 200 000 руб. снята с банковского счета № г. вновь зачислена на указанный счет, а в последующем перечислена на иной счет, принадлежащий , на названный счет г. также зачислена сумма в размере – 200 000 руб.

В результате описанных выше операций на счете № г. образовалась сумма в размере 1 400 000 руб., на которую в последующем начислены проценты по банковскому вкладу в размере 74 104 руб. 11 коп.

Вместе с тем, судом первой инстанции не произведена оценка и исследование представленных банком счетов, принадлежащих однако из системного анализа таковых усматривается, что сумма в размере 1 474 104 руб. 11 коп. образовалась на счете в период брачных отношений сторон, что презюмирует статус названных денежных средств как имущества, нажитого совместно в браке.

При этом коллегия судей критически относится к доводам о том, что денежные средства в сумме 1 474 104 руб. 11 коп. имелись у него в результате полученного займа в размере 2 000 000 руб. по расписке от г., поскольку материалами дела не подтверждено зачисление в

г. (или в близкий к данному времени период) суммы, эквивалентной сумме займа по расписке, на счет истца, сумма займа в размере 2 000 000 руб. не соответствует сумме, имеющейся на счете , на ½ от которой претендует истец по встречному иску, в свою очередь, из имеющихся в деле выписок по счетам в банке усматривается со всей очевидностью природа возникновения суммы в размере 1 474 104 руб. 11 коп.

При указанных обстоятельствах сумма в размере 1 474 104 руб. 11 коп., снятых г. с банковского счета № в ПАО «Сбербанк России», является совместно нажитым имуществом супругов

Возражая против удовлетворения иска в названной части, представитель в суде апелляционной инстанции пояснила, что денежные средства пошли на исполнение обязательств по договору займа г.

Как следует из содержания расписки, взял у денежную сумму в размере 2 000 000 руб. в качестве займа с обязанностью вернуть денежную сумму до г. денежные средства в размере 2 000 000 руб. возвращены . (том 3 л.д.78).

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля пояснил, что дал денежные средства для приобретения автомобиля сроком на один год, сумма долга возвращена ему в полном объеме.

Пунктом 2 статьи 35 СК РФ, пунктом 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств перед третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Напротив, в силу пункта 1 статьи 45 СК РФ, предусматривающего, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств. При этом согласно пункту 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство не создает обязанностей для иных лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Следовательно, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 СК РФ, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Исходя из положений приведенных выше правовых норм для распределения долга в соответствии с пунктом 3 статьи 39 СК РФ обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе

обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством по данному делу являлось выяснение вопроса о том, были ли потрачены денежные средства, полученные по договору займа, на нужды семьи.

Вместе с тем, каких-либо убедительных и достаточных доказательств, подтверждающих, что денежные средства, полученные по договору займа от г. в сумме 2 000 000 руб. потрачены на нужды семьи сторона истца в суд не представила.

Одновременно судебная коллегия отмечает, что доводы жалобы о том, что с банковского счета сняты совместно нажитые денежные средства супругов и потрачены не на нужды семьи является убедительными, т.к. подтверждены совокупностью доказательств, имеющихся в деле.

В связи с чем с в пользу подлежит взысканию ½ доля от суммы денежных средств, снятых ., что составляет 737 052 руб. 05 коп.

Таким образом, встречные исковые требования подлежали удовлетворению районным судом в полном объеме.

Апелляционная жалоба содержит возражения относительно взыскания с расходов по нотариальному удостоверению доверенности на представителя

Суд полагает доводы жалобы в данной части также заслуживают внимания.

В материалы дела представлен оригинал доверенности (том 4 л.д. 23), выданной от имени на имя , удостоверенной нотариусом , а также квитанция об оплате доверенности на сумму 2 640 руб. (том 4 л.д. 24).

Из текста доверенности следует, что таковая составлена на общее представительство интересов . в суде.

Взыскивая с ответчика в пользу истца расходы по оформлению нотариальной доверенности, суд первой инстанции не учел разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в абзаце 3 пункта 2 постановления Пленума от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» о том, что расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

В указанной связи, основания для взыскания с расходов за оформление доверенности представителя у суда отсутствовали, выводы суда об обратном не соответствуют нормам действующего законодательства.

Омский областной суд
пронумеровано и скреплено
печатью ___ листов
подпись

Допущенное судом неправильное применение норм материального права и процессуального права привело к принятию неверного судебного акта в части, следовательно, решение Центрального районного суда г. Омска от г. подлежит отмене с принятием нового судебного акта соответственно изложенному выше.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Центрального районного суда г. Омска от г. отменить в части отказа в удовлетворении встречного иска к о признании и разделе совместно нажитого имущества, а также в части взыскания с судебных расходов в сумме 2 640 рублей за выдачу доверенности.

В указанной части принять новое решение.

Встречные исковые требования к удовлетворить.

Взыскать в пользу в счет компенсации 1/2 стоимости совместно нажитого имущества 902 052,05 рублей, а также судебные расходы в сумме 12 220,52 рублей.

В удовлетворении требований о взыскании с судебных расходов в сумме 2 640 рублей за выдачу доверенности отказать.

Взыскать с в пользу судебные расходы в размере 56 890 рублей вместо указанной в решении суда суммы 59 530 рублей

Председательствующий

Судьи

Мотивированное определение изготовлено

«КОПИЯ ВЕРНА»

подпись судьи

секретарь судебного заседания

ОМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

ул. Туполева, д. 12, г. Омск, 644112
Тел./факс: (3812) 358-208
E-mail: oblsud.oms@sudrf.ru

Управление Федеральной службы
государственной регистрации, кадастра
и картографии по Омской области
Орджоникидзе ул., д. 56, г. Омск, 644007

на № _____ от _____

Направляем копию апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от по гражданскому делу № по апелляционной жалобе представителя - Харьковой Юлией Сергеевной на решение Центрального районного суда города Омска от по исковому заявлению к о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества, взыскании судебных расходов, встречному иску к о признании и разделе совместно нажитого имущества, взыскании денежных средств, судебных расходов, для сведения.

Приложение:
- копия апелляционного определения от на 7 л. в 1 экз.

Секретарь судебного заседания
Андриана Александровна Суханова
тел. (3812) 358-259 (доб. 1276)

А.А. Суханова