КОПИЯ

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Кемерово 20 августа 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:
председательствующего Жуленко Н.Л.,
судей Татаринцевой Е.В.,
Шабаловой О.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества, взыскании судебных расходов, встречному иску к о признании и разделе совместно нажитого имущества, взыскании денежных средств, судебных расходов

по кассационной жалобе представителя – на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 18 апреля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Шабаловой О.Ф., судебная коллегия Восьмого кассационного суда общей юрисдикции,

установила:

обратился в суд с уточненным иском к , в котором просит расторгнуть брак, заключенный между истцом и ответчиком г., зарегистрированный Центральным отделом ЗАГС Министерства государственно-правового развития Омской области; признать совместно нажитым имуществом и произвести раздел совместно нажитого имущества, приобретенного в период брака: жилой дом по адресу: выделить истцу жилой дом № , взыскать с истца в пользу ответчика денежную компенсацию рыночной стоимости 1/2 доли в жилом доме в размере 1 300 000 руб., земельный участок, расположенный по адресу: , выделить в пользу истца и взыскать с истца в пользу ответчика денежную компенсацию рыночной стоимости 1/2 доли земельного участка в размере 193 000 руб., автомобиль марки года выпуска, государственный регистрационный знак , передать в пользу истца со взысканием в пользу ответчика денежной компенсации за 1/2 долю рыночной стоимости автомобиля в размере 170 000 руб., автомобиль марки года выпуска, государственный

регистрационный знак , передать в пользу истца со взысканием в пользу ответчика денежной компенсации за 1/2 долю рыночной стоимости автомобиля в размере 75 000 руб.; взыскать с ответчика судебные расходы в размере 52 640 руб.

Требования мотивированы тем, что г. между сторонами зарегистрирован брак. Фактически брачные отношения прекращены, стороны не ведут общее хозяйство с 2023 года, дальнейшее совместное проживание невозможно. У сторон есть общий ребенок - года рождения. Соглашение о разделе имущества, приобретенного в браке и являющегося общей совместной собственностью супругов, между истцом и ответчиком не достигнуто. В период брака приобретено следующее имущество, правообладателем которого является истец: жилой дом, общей площадью кв.м., рыночной стоимостью 2 600 000 руб. и земельный участок, общей площадью кв.м., рыночной стоимостью 386 000 руб., расположенные по адресу: ; автомобиль марки года выпуска, государственный регистрационный знак , рыночной стоимостью 340 000 руб.; автомобиль марки года выпуска, государственный регистрационный знак , рыночной стоимостью 150 000 руб. Общая стоимость указанного имущества составляет 3 476 000 руб., что подтверждается отчетом ООО «Центр экспертизы и оценки» от .

обратилась в суд со встречным уточненным иском, в котором просит признать транспортное средство года выпуска, государственный регистрационный знак совместно нажитым имуществом . и ; взыскать с в пользу денежные средства в размере 165 000 руб. в счет компенсации 1/2 доли от продажи вышеуказанного транспортного средства; взыскать с в пользу денежные средства в размере 737 052,05 руб. - 1/2 доля от суммы денежных средств, снятых с банковского счета № , открытого 07 марта 2022 г. в ПАО «Сбербанк России» на имя , а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 220,52 руб.

Требования мотивированы тем, что согласно выписке о движении денежных средств по банковскому счету № , открытому 07 марта 2022 г. в ПАО «Сбербанк России» на имя зачислено 1 400 000 руб., счет закрыт 07 июня 2022 г., денежные средства в размере 1 400 000 руб. сняты наличными, а сумма в размере 74 104,11 руб. (проценты по вкладу) переведены на банковскую карту Всего по состоянию на 07 июня 2022 г. на счете находилась сумма денежных средств в размере 1 474 104,11 руб. На семейные нужды данная сумма денежных средств не израсходована

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Росреестра по Омской области.

Решением Центрального районного суда г. Омска от 11 января 2024 г. исковые требования . удовлетворены частично.

Расторгнут брак между [redacted] и [redacted] заключенный [redacted] Центральным отделом департамента ЗАГС Министерства государственно-правового развития Омской области, актовая запись № [redacted]

Брак прекращается со дня вступления решения в законную силу.

Признаны совместно нажитым имуществом и произведен раздел жилого дома с земельным участком по адресу: [redacted], транспортных средств марки [redacted] и [redacted] следующим образом:

- признано право общей долевой собственности [redacted] и [redacted] на жилое помещение общей площадью [redacted] кв.м., кадастровый номер № [redacted], по адресу: [redacted], и земельный участок площадью [redacted] кадастровый номер № [redacted], по адресу: [redacted] в равных долях, по 1/2 доле каждому;
- в собственности [redacted] оставлены транспортные средства марки: [redacted] года выпуска, серого цвета, VIN отсутствует, номер двигателя [redacted], номер кузова [redacted], государственный регистрационный знак [redacted] и [redacted] года выпуска, голубого цвета, VIN отсутствует, номер двигателя [redacted], шасси (рама) [redacted], государственный регистрационный знак [redacted]
- с [redacted]. в пользу [redacted]. взыскано в счет компенсации 1/2 стоимости совместно нажитого имущества 245 000 руб.

С [redacted] в пользу [redacted] взысканы судебные расходы в общем размере 59 530 руб.

В удовлетворении встречного иска [redacted] к [redacted] о признании и разделе совместно нажитого имущества, взыскании денежных средств, судебных расходов отказано.

Решение суда является основанием для государственной регистрации изменений в праве собственности на вышеуказанное недвижимое имущество.

Исполнение решения суда в части взыскания компенсации за совместно нажитое имущество в размере 245 000 руб. возложено на Управление Судебного департамента в Омской области, обязав финансовый отдел Управления судебного департамента в Омской области перечислить при предоставлении последней банковских реквизитов денежные средства в размере 245 000 руб., внесенные на депозит суда по платежному поручению [redacted] для оплаты компенсации 1/2 стоимости совместно нажитого имущества ответчику [redacted]

На финансовый отдел Управления судебного департамента в Омской области возложена обязанность возвратить [redacted] денежные средства в размере 1 493 000 руб., внесенные на депозит суда по платежному поручению для оплаты компенсации 1/2 стоимости совместно нажитого имущества ответчику [redacted]

На финансовый отдел Управления судебного департамента в Омской области возложена обязанность в счет оплаты судебной экспертизы перечислить денежные средства в размере 28 420 руб., внесенные на депозит суда для проведения экспертизы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 18 апреля 2024 г. решение районного суда отменено в части отказа в удовлетворении встречного иска [redacted] к [redacted] о признании и разделе совместно нажитого имущества, а также в части взыскания с [redacted] судебных расходов в сумме 2 640 руб. за выдачу доверенности.

В указанной части принято новое решение.

Встречные исковые требования [redacted] к [redacted] удовлетворены.

С [redacted] в пользу [redacted] взыскано в счет компенсации 1/2 стоимости совместно нажитого имущества 902 052,05 руб., а также судебные расходы в сумме 12 220,52 руб.

В удовлетворении требований [redacted] о взыскании с [redacted] судебных расходов в сумме 2 640 руб. за выдачу доверенности отказано.

С [redacted] в пользу [redacted] взысканы судебные расходы в размере 56 890 руб. вместо указанной в решении суда суммы 59 530 руб.

Представитель [redacted] – [redacted] обратилась в суд с кассационной жалобой, в которой просит отменить апелляционное определение, оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы приводит следующие доводы: судами не были учтены существенные обстоятельства по делу; судами нарушены нормы материального и процессуального права; вывод суда апелляционной инстанции о том, что денежные средства от продажи транспортного средства [redacted] не были потрачены на нужды семьи является необоснованным, поскольку в материалы дела предоставлены выписки по банковским картам, согласно которым на карту вносились наличные денежные средства, в том числе и полученные по договору купли-продажи вышеуказанного транспортного средства; доход [redacted] на период времени с 28.11.2021 по дату прекращения ведения общего хозяйства не позволял содержать семью в полном объеме, таким образом [redacted] тратил заемные денежные средства на нужды семьи.

Письменные возражения на кассационную жалобу, представленные представителем [redacted] – Харьковой Ю.С., в которых данный участник процесса просит апелляционное определение оставить без изменения, приобщены кассационным судом к материалам дела.

В судебное заседание судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции иные лица, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, в том числе публично, путем размещения соответствующей информации на официальном сайте суда (http://8kas.sudrf.ru), не явились, сведений о причинах неявки не представили.

На основании части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Кассационным судом в порядке главы 41 ГПК РФ проверена законность апелляционного определения.

Судом установлено и из материалов дела следует, что [redacted] г. [redacted] года рождения, заключил брак с [redacted] года рождения, что подтверждается свидетельством о заключении брака от [redacted].

В последующем фактические брачные отношения сторон прекращены, при этом у [redacted] и [redacted] отсутствует единое мнение относительно даты завершения брачных отношений. Вместе с тем, каждая из сторон указывает на то, что на [redacted] 2023 г. брачные отношения между супругами прекращены.

Поскольку у сторон также возникли разногласия относительно состава имущества, входящего в совместно нажитое имущество супругов и порядка раздела совместно нажитого имущества, [redacted] и [redacted] обратились в районный суд с первоначальным и встречным исковым заявлением.

Районный суд, руководствуясь статьями 21, 22, 33, 34, 38 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ), пунктами 9, 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (далее - Постановление № 15), подпунктом 5 пункта 2 статьи 14 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее - Закон № 218-ФЗ) пришел к выводу о частичном удовлетворении первоначального иска, об отказе в удовлетворении встречного искового заявления.

Апелляционный суд не согласился с выводами суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении встречного иска, прийдя к выводу о наличии оснований для отмены в этой части решения и принятия нового судебного акта об удовлетворении встречных требований, на основании следующего.

Так, согласно статье 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено.

При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами (пункт 1 статьи 39 СК РФ).

В пункте 15 Постановления № 15 разъяснено, что в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц.

Пунктом 1 статьи 35 СК РФ установлено, что владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

Согласно пункту 2 статьи 35 СК РФ при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 16 Постановления № 15, учитывая, что в соответствии с пунктом 1 статьи 35 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должны осуществляться по их обоюдному согласию в случае, когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено,

что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

Как апелляционным судом установлено, что согласно встречным требованиям стороны в период брака приобрели транспортное средство [redacted] года выпуска, государственный регистрационный знак [redacted], которое в 2022 году продано [redacted] без согласования с супругой, в связи с чем истец просит взыскать в ее пользу с [redacted] денежную компенсацию в размере 165 000 руб. (половина стоимости проданного автомобиля).

[redacted] оспаривает указанную позицию истца, ссылаясь на то, что основания для взыскания с него компенсации стоимости автомобиля отсутствуют, поскольку денежные средства, полученные от продажи автомобиля, потрачены на нужды семьи.

[redacted], в свою очередь ссылается на то, что фактически транспортное средство отчуждено в пользу иного лица после прекращения фактически брачных отношений, опровергая позицию [redacted] о расходовании денежных средств, полученных от продажи автомобиля, на нужды семьи.

Также апелляционным судом установлено, что согласно сведениям МОТН и РАС ГИБДД УМВД России по Омской области о регистрационных действиях в отношении автомобиля [redacted] года выпуска, государственный регистрационный знак [redacted], автомобиль приобретен [redacted] 2021 г.

В последующем, [redacted] г. между [redacted] (продавец) и [redacted] (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства [redacted] года выпуска, государственный регистрационный знак [redacted], стоимостью 330 000 руб. (том 1 л.д. 200).

Право собственности на указанный автомобиль зарегистрировано за [redacted] г., что подтверждается сведениями МОТН и РАС ГИБДД УМВД России по Омской области.

Установив по результатам оценки доказательств обстоятельства приобретения указанного транспортного средства, апелляционный суд верно констатировал то, что спорный автомобиль, приобретенный [redacted] г., является совместно нажитым имуществом супругов [redacted].

По пояснениям [redacted] спорный автомобиль отчужден в пользу [redacted] г. на основании договора купли-продажи.

[redacted], в свою очередь, указывает, что не располагала сведениями о продаже автомобиля [redacted], поскольку спорный автомобиль находился в полном владении и распоряжении ответчика, он возил на нем супругу и детей.

В ходе рассмотрения дела [redacted] пояснил, что непосредственно после даты, в которую, как указывает сторона ответчика состоялась продажа автомобиля - 01 июля 2022 г., он продолжал пользование автомобилем, был вписан в договор страхования.

При этом по сведениям МОТН и РАС ГИБДД УМВД России по Омской области (том 2 л.д. 192-193) право собственности на транспортное средство [redacted] года выпуска, зарегистрировано за [redacted] только 09 марта 2023 г.

Проанализировав совокупность доказательств по делу, оценив доводы и возражения сторон относительно периода продажи транспортного средства и расходования денежных средств, апелляционный суд, установив, что фактическое отчуждение автомобиля в пользу [redacted] в силу положений статьи 454 ГК РФ состоялось не ранее 09 марта 2023г., то есть после прекращения брачных отношений, что опровергает позицию [redacted] о расходовании средств от продажи автомобиля на нужды семьи, пришел к верному выводу о наличии оснований для компенсации истцу [redacted] 1/2 доли от стоимости автомобиля, обоснованно удовлетворив встречные требования.

По требованиям [redacted] о взыскании с [redacted] денежных средств в размере 737 052,05 руб., то есть 1/2 доли от суммы денежных средств в размере 1 474 104,11 руб., снятых [redacted] в июне 2022 г. с банковского счета № [redacted], открытого 07 марта 2022 г. в ПАО «Сбербанк России», со ссылкой на то, что данная сумма накоплена сторонами в период брака и является совместно нажитым имуществом, апелляционный суд установил следующее.

Бывший супруг, возражая против указанного требования, ссылается на то, что данные денежные средства получены в долг на основании расписки о получении займа в размере 2 000 000 руб. и возвращены займодавцу.

Второй судебной инстанцией установлено, что по сведениям ПАО «Сбербанк» [redacted] является владельцем следующих счетов в указанном банке: № [redacted], № [redacted], № [redacted], № [redacted], № [redacted], № [redacted].

Из анализа выписки по банковскому счету № [redacted] усматривается, что сумма денежных средств в общем размере 1 209 836,74 руб. образовалась на счете, принадлежащем [redacted] с 05 сентября 2020 г. по 19 декабря 2021 г. путем последовательного перечисления в указанный период денежных средств в суммах различной величины).

11 января 2022 г. сумма в размере 1 200 000 руб. снята с банковского счета № [redacted], 07 марта 2022 г. вновь зачислена на указанный счет, а в последующем перечислена на иной счет, принадлежащий [redacted] на названный счет [redacted] 07 марта 2022 г. также зачислена сумма в размере – 200 000 руб.

В результате описанных выше операций на счете № [redacted] 07 марта 2022 г. образовалась сумма в размере 1 400 000 руб., на которую в последующем начислены проценты по банковскому вкладу в размере 74 104,11 руб.

Оценив движение денежных средств по указанным счетам, апелляционный суд установил, что сумма в размере 1 474 104,11 руб. (снятых

, в июне 2022 г. с банковского счета № , открытого 07 марта 2022 в ПАО «Сбербанк России») образовалась на счете в период брачных отношений сторон, что презюмирует статус названных денежных средств как имущества, нажитого и совместно в браке (то есть является совместно нажитым имуществом супругов , в условиях недоказанности бывшим супругом относимыми и допустимыми доказательствами обратного (статья 56 ГПК РФ).

Аргументы ответчика о том, что денежные средства в сумме 1 474 104,11 руб. имелись у него в результате полученного займа в размере 2 000 000 руб. по расписке от 28 ноября 2021 г., рассмотрены апелляционным судом и обоснованно отклонены с указанием на то, что не подтверждено зачисление в ноябре 2021 г. (или в близкий к данному времени период) суммы, эквивалентной сумме займа по расписке, на счет истца, сумма займа в размере 2 000 000 руб. не соответствует сумме, имеющейся на счете , на 1/2 долю от которой претендует истец по встречному иску, в то время, из имеющихся в деле выписок по счетам , в банке усматривается со всей очевидностью природа возникновения суммы в размере 1 474 104,11 руб.

Отклоняя доводы о том, что денежные средства пошли на исполнение обязательств по договору займа от 28 ноября 2021 г., апелляционный суд, учитывая нормы статей 35, 45 СК РФ, 253 ГК РФ, оценив расписку, пояснения свидетеля, исходил из отсутствия относимых, допустимых и достаточных доказательств, подтверждающих то, что денежные средства, полученные по договору займа от 28 ноября 2021 г. в сумме 2 000 000 руб. потрачены на нужды семьи (статьи 12, 35, 56 ГПК РФ).

Исходя из установленных фактических обстоятельств дела, определив юридически значимые обстоятельства, оценив доказательства по делу в совокупности и во взаимосвязи, апелляционный суд пришел к верному о наличии оснований о взыскании с в пользу подлежит взысканию 1/2 доля от суммы денежных средств, снятых 08 июня 2022 г., что составляет 737 052,05 руб.

При разрешении спора установление подобного рода обстоятельств является прерогативой апелляционного суда, который в силу присущих ему дискреционных полномочий, необходимых для осуществления правосудия и вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, разрешает дело на основе установления и исследования всех его обстоятельств.

Установленные фактические обстоятельства дела на основе должной оценки доказательств по делу позволили апелляционному суду принять законный и обоснованный судебный акт о удовлетворении встречных требований.

Оснований для иных выводов по разрешению спора и мотивов отклонения доводов истца у кассационной инстанции не имеется.

Вопреки утверждениям кассатора, выводы апелляционного суда согласуются с материалами дела, описание и анализ доказательств являются достаточно подробными для итогового вывода, сделанного по результату

разрешения спора, а правовая аргументация соответствует применимым к спорным отношениям нормам права и установленным фактическим обстоятельствам дела.

В целом приведенные в кассационной жалобе доводы, касаемые существа спора, были предметом рассмотрения и должной правовой оценки апелляционного суда при принятии определения, обоснованно отклонены с указанием соответствующих мотивов, оснований не согласиться с которыми суд кассационной инстанции не имеет. Каких-либо иных доводов кассационная жалоба не содержат, а приведенные в жалобе суждения не опровергают правильности принятого по делу обжалуемого судебного акта и сводятся к иной оценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статей 379.6, 390 ГПК РФ выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Иное толкование подателем жалобы положений действующего законодательства, иная оценка обстоятельств и доказательств также не свидетельствует о неправомерности апелляционного определения и не могут являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Каких-либо существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, судом апелляционной инстанции, не допущено.

С учетом изложенного судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 18 апреля 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

КОПИЯ ВЕРНА
Подпись судьи
Специалист
«23» 08 2024 г.