Дело №

УИД 55RS0001-01-2019-005957-54

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Омск **22 ноября 2019 года**

Кировский районный суд г. Омска в составе:
председательствующего судьи Серебренникова М.Н.,
помощника судьи Рийбе В.Н.,
при секретаре судебного заседания Поливод Е.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к о взыскании неустойки за несвоевременную уплату алиментов,

У С Т А Н О В И Л:

обратилась в Кировский районный суд г. Омска с вышеуказанным исковым заявлением.

В обоснование своих требований, с учетом последующих уточнений, указала, что на основании судебного приказа, выданного мировым судьей судебного участка №52 в Кировском административном округе г. Омска № обязан выплачивать в ее пользу алименты на содержание ребенка , 11 июня 2005 года рождения, в размере ¼ части заработка или дохода ежемесячно.

Ответчик допускает просрочку уплаты алиментов, по состоянию на 1 января 2016 г. имел задолженность в размере 269 894 рублей 70 копеек, по состоянию на 1 января 2017 года – в размере 272 918 рублей 20 копеек, по состоянию на 1 января 2018 года – в размере 263 018 рублей 70 копеек.

В результате неисполнения требований исполнительного документа об уплате алиментных платежей образовалась задолженность, при этом размер неустойки ответчика за период с 1 октября 2016 года по 1 июня 2017 года составляет 329 684 рубля 70 копеек, которую истец просит взыскать с ответчика, а также расходы по оплате услуг представителя в размере 10 500 рублей и расходы по оплату услуг нотариуса в размере 2 100 рублей.

Истец о времени, дате и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, в судебное заседание не явилась.

Представитель истца на основании доверенности – Кислицин И.А. заявленные требования поддержал по изложенным в иске основаниям.

Ответчик о времени, дате и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился. В направленных в адрес суда отзывах на исковое заявление указал, что при проведении расчета неустойки истцом не учтены произведенным им выплаты в счет алиментных обязательств, а также удержанные из его дохода суммы. Полагает, что размер неустойки подлежит снижению, исходя из установленного с 10 августа 2018 года размера в 1/10 процента от суммы невыплаченных алиментов, а также просил применить ст.333 ГК РФ и снизить размер неустойки.

Третье лицо Казанский РОСП УФССП России по Тюменской области о времени, дате и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом, в судебное заседание своего представителя не направило.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.80 Семейного кодекса Российской Федерации (далее СК РФ), родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

В соответствии с ч.2 ст.115 СК РФ, при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере одной второй процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки.

В пунктах 63 и 64 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 года №56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» разъяснено, что предусмотренная пунктом 2 статьи 115 СК РФ ответственность лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, за несвоевременную уплату алиментов (уплата неустойки, возмещение убытков) наступает в случае образования задолженности по вине плательщика алиментов.

С учетом того, что обязанность по уплате алиментов носит ежемесячный характер, неустойку за неуплату алиментов, предусмотренную пунктом 2 статьи 115 СК РФ, необходимо определять по каждому просроченному месячному платежу исходя из суммы этого платежа и количества дней его просрочки, определяемого на день вынесения решения суда о взыскании неустойки.

Из содержания статьи 113 СК РФ следует, что размер задолженности по алиментам определяет судебный пристав-исполнитель.

Согласно судебному приказу, выданного мировым судьей судебного участка №52 Кировского АО города Омска, от 5 апреля 2010 г. с . в пользу взысканы алименты на содержание сына 11 июня 2005 года рождения, в размере 1/4 части всех видов заработка и (или) иных доходов ежемесячно, начиная с 29 марта 2010 г. до достижения ребенком совершеннолетия.

4 августа 2014 г. во исполнение указанного судебным приставом-исполнителем Казанского РОСП возбуждено исполнительное производство №

На основании постановления судебного пристава-исполнителя Казанского РОСП УФССП России по Тюменской области 19 декабря 2018 г. произведен расчет задолженности . по алиментам за период с 1 января 2016 г. по 1 января 2018 г., согласно которому размер задолженности по состоянию на 1 января 2016 года составляет 269 894 рубля 70 копеек. Размер задолженности ответчика по состоянию на 1 января 2017 г. (за период с 1 января 2016 г. по 31 декабря 2018 г.) составляет 272 918 рублей 20 копеек, на 1 января 2018 года составляет 263 018 рубля 70 копеек.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что вина ответчика в возникновении задолженности по уплате алиментов нашла свое подтверждение в рамках судебного разбирательства.

., будучи трудоспособным лицом, в период образования задолженности периодически осуществлял трудовую деятельность, однако средства на содержание ребенка предоставлял не в полном объеме, производил частичную выплату алиментов, в связи с чем образование задолженности обусловлено его бездействием.

Исходя из положений ст.12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом,

разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или не совершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями ч. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статье 57 ГПК РФ, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Ответчиком доказательств уважительности причин образования задолженности суду не представлено, материалы дела таковых не содержат.

Представленные ответчиком сведения об удержаниях из его заработной платы за 2018 и 2019 года не относятся к спорному периоду и судом к вниманию не принимаются.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки за несвоевременную уплату алиментов.

При этом суд не может согласиться с представленным истцом расчетом неустойки по уплате алиментов.

Как следует из положений ст.190 ГК РФ, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

По правилам ст.191 ГК РФ, течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

В соответствии с ч.3 ст.192 ГК РФ, срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца срока.

При проведении расчета подлежащей взысканию с ответчика неустойки за несвоевременную уплату алиментов суд берет за основу постановление о расчете задолженности по алиментам от 19 декабря 2018 г., сведения о произведенных ответчиком перечислениях в пользу истца и удержаниях из дохода [redacted] по месту его работы, и руководствуется ч.2 ст.115 СК РФ.

Согласно постановлению о расчете задолженности по алиментам от 19 декабря 2018 года, размер задолженности по состоянию на 1 октября 2016 года составляет 297 980 рублей 95 копеек. Расчет неустойки за период с 1 октября 2016 года по 31 октября 2016 года проверен судом и признан арифметически верным. Размер неустойки составляет 45 657 рублей 34 копейки.

Размер задолженности по состоянию на 1 ноября 2016 года составляет 290 918 рублей 20 копеек. Расчет неустойки за период с 1 ноября 2016 года по 30 ноября 2016 года проверен судом и признан арифметически верным. Размер неустойки составляет 42 887 рублей 73 копейки.

Размер задолженности по состоянию на 1 декабря 2016 года составляет 280 918 рублей 20 копеек. Размер неустойки составляет 43 322 рубля 73 копейки ((280 918,20 х 0,5% х18) + ((280 918,20 – 3000) х 0,5% х 12) + ((277 918,20 – 5000) х 0,5% х 1).

Размер задолженности по состоянию на 1 января 2017 года составляет 269 990 рублей 66 копеек. Расчет неустойки за период с 1 января 2017 года по 31 января 2017 года проверен судом и признан арифметически верным. Размер неустойки составляет 41 773 рубля 55 копеек.

Размер задолженности по состоянию на 1 февраля 2017 года составляет 265 599 рублей 66 копеек (269 990,60 – 5000 + 3 670,03 – 3 061,06) . Размер неустойки составляет 37 183 рубля 95 копеек ((265 599 х 0,5% х 28).

Размер задолженности по состоянию на 1 марта 2017 года составляет 267 455 рублей 51 копейка (265 599,66 + 8 031,64 – 6 175,79). Размер неустойки составляет 31 305 рублей 61 копейка ((267 455,51 х 0,5% х 1) + ((267 455,51 – 1 000) х 0,5% х 30).

Размер задолженности по состоянию на 1 апреля 2017 года составляет 273 094 рубля 46 копеек (267 455,51 – 1 000 + 9 786 – 4 147,05). Размер неустойки составляет 40 312 рублей 17 копеек ((273 094,46 х 0,5% х 10) + ((273 094,46 – 3 000) х 0,5% х 12) + ((270 094,46 – 8 800) х 0,5% х 8).

Размер задолженности по состоянию на 1 мая 2017 года составляет 262 836 рублей 78 копеек (273 094,46 – 3 000 – 8800 + 6 312,25 – 4 796,93). Размер неустойки составляет 40 739 рублей 70 копеек ((262 836,78 х 0,5% х 31).

При таких обстоятельствах, общий размер неустойки за период с 1 октября 2016 г. по 31 мая 2017 г. составляет 323 182 рубля 90 копеек, который и подлежит взысканию в ответчика.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Постановлении от 6 декабря 2017 года №23-П «По делу о конституционности положений пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», закрепляющее право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Требование о снижении неустойки, являясь производным от основного требования о взыскании неустойки, неразрывно связано с последним и позволяет суду при рассмотрении дела по существу оценить одновременно и обоснованность размера заявленной к взысканию неустойки, т.е. ее соразмерность последствиям нарушения обязательства, что, по сути, направлено на реализацию действия общеправовых принципов справедливости и соразмерности, а также обеспечение баланса имущественных прав участников правоотношений при вынесении судебного решения и согласуется с положением статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2016 года N 2447-О и от 28 февраля 2017 года № 431-О).

Положение пункта 2 статьи 115 СК РФ, предусматривающее ответственность за несвоевременную уплату алиментов в форме законной неустойки, равно как и положение пункта 1 статьи 333 ГК РФ, позволяющее суду при разрешении судебного спора

уменьшить неустойку, явно несоразмерную последствиям нарушения обязательства, - исходя из цели обеспечения баланса интересов обеих сторон алиментных правоотношений, лежащего в основе правового регулирования принудительного исполнения родителями обязанности содержать своих несовершеннолетних детей, - не исключают обязанности суда оценить обоснованность размера заявленной к взысканию неустойки, т.е. фактически ее соразмерность задолженности алиментнообязанного лица, в том числе с учетом исключительных обстоятельств, затрагивающих права и законные интересы других членов семьи (реальный доход самого лица в период образования задолженности, его возможность по исполнению обязанностей, среди которых содержание самого себя и других членов своей семьи, находящиеся на его иждивении).

Ответчик, заявляя о применении положений ст.333 ГК РФ, в нарушение ст.56 ГПК РФ, доказательств наличия исключительных обстоятельств для снижения размера неустойки не представил. Суд в ходе рассмотрения настоящего дела такие не установлены, в связи с чем основания для применения положений ст.333 ГК РФ не установлено.

Доводы ответчика о необходимости применения положений ст.115 СК РФ в редакции, действующей с 10 августа 2018 года, поскольку с указанного времени размер неустойки снижен до одной десятой процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки, суд находит необоснованными, поскольку в соответствии со ст.4 ГК РФ, акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Согласно ч.1 ст.88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

По правилам ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно представленному в материалах дела договору на оказание юридических услуг от 16 сентября 2019 года, [redacted]. поручает, а Кислицин И.А. принимает на себя обязательство оказать юридические услуги по взысканию неустойки по алиментам в судебном порядке с [redacted], что предполагает консультирование по вопросам взыскания неустойки по алиментам; подготовку искового заявления и приложений к нему для обращения в суд; участие во всех судах 1 инстанции до вынесения решения по делу.

Согласно акту приема-передачи от 22 ноября 2019 года, исполнитель оказал услуги: подготовка искового заявления (в том числе консультирование по делу, сбор доказательств, подготовка позиции по делу, изучение судебной практики) – 3 000 рублей, представление в суде первой инстанции (21 сентября 2019 года, 6 ноября 2019 года, 22 ноября 2019 года) по 2 500 рублей за каждое судебное заседание, а заказчик принял оказанные услуги. Денежные средства в размере 10 500 рублей переданы по договору.

По правилам ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно содержащимся в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения

законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснениям, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В соответствии с п.12 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле. (п.13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года №1).

Учитывая вышеизложенное, а также объем работы по составлению искового заявления, сбору документов, время, необходимое на подготовку процессуальных документов, необходимого времени для подготовки к судебным заседаниям, обстоятельства дела и его категорию сложности, количество судебных заседаний в которых представитель истца принимал участие, а также учитывая требования разумности, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика . в пользу истца расходов на оказание услуг представителя в сумме 10 500 рублей.

При исчислении подлежащих взысканию с ответчика расходов по оплате услуг представителя размер удовлетворенных требований определяется в сумме 323 182 рубля 90 копеек, то есть 98,03 процента от заявленных требований (323 182, 90 х 100% / 329 684,70).

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 10 293 рублей 15 копеек (10 500 х 98,03% / 100).

Кроме того, истцом для представления его интересов по настоящему делу выдана нотариальная доверенность.

Согласно справки нотариуса от 12 октября 2019 года, за удостоверение доверенности уплачено 2 100 рублей.

Тем самым, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате услуг нотариуса в размере 2 058 рублей 63 копеек (2 100 х 98,03% / 100).

Согласно ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

С учетом изложенного, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 432 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.98, 100, 103, 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с в пользу неустойку за несвоевременную уплату алиментов за период с 1 октября 2016 года по 31 мая 2017 года в размере 323 182 рублей 90 копеек, расходы по оплате услуг нотариуса в размере 2 058 рублей 63 копеек, а также расходы по оплате услуг представителя в размере 10 293 рублей 15 копеек.

В удовлетворении оставшейся части иска отказать.

Взыскать с в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 6 432 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Омский областной суд через Кировский районный суд г. Омска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья **М.Н. Серебренников**

Решение составлено в окончательной форме 29 ноября 2019 года.

Копия верна
Решение (определение) не вступил (о) в законную силу
«___» _____ 20 г.
УИД 55RS0001-01-2019-005957-54
Подлинный документ подшит в материалах дела
хранящегося в Кировском районном суде г. Омска
Судья _____ Серебренников М.Н.
подпись
Секретарь_____
подпись