КОПИЯ

Председательствующий: Полещук А.В. Дело №

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе
председательствующего Цвиградских И.В.,
судей областного суда Поповой Э.Н., Котельниковой О.В.,
при секретаре Герасимовой А.К.
рассмотрела в судебном заседании в г. Омске 29 мая 2024 года
дело по апелляционной жалобе ответчика по первоначальному, истца по встречному иску
на решение Тевризского районного суда Омской области от 28 февраля 2024 года,
которым постановлено:

«Исковое заявление (паспорт серии – удовлетворить частично.

Признать совместно нажитым имуществом супругов площадью кв.м., земельный участок с кадастровым № площадью кв.м., расположенные по адресу:

а также автомобиль года выпуска, VIN: двигателя денежные средства в размере 506 142, 55 рублей, размещенные на счете № открытом на имя димировича в ПАО «Сбербанк России».

Произвести раздел совместно нажитого имущества с учетом долей детей в праве общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок.

Признать за право общей долевой собственности в размере 44/100 на жилой дом с кадастровым № площадью кв.м., расположенный по адресу:

Признать за право общей долевой собственности в размере 44/100 на жилой дом с кадастровым №, площадью кв.м., расположенный по адресу:

Признать за право общей долевой собственности в размере 6/100 на жилой дом с кадастровым №, площадью кв.м., расположенный по адресу:

Признать за право общей долевой собственности в размере 6/100 на жилой дом с кадастровым №, площадью кв.м., расположенный по адресу:

Признать за право общей долевой собственности в размере 44/100 на земельный участок с кадастровым № площадью кв.м., расположенный по адресу:

Признать за право общей долевой собственности в размере 44/100 на земельный участок с кадастровым № площадью кв.м., расположенный по адресу:

Признать за право общей долевой собственности в размере 6/100 на земельный участок с кадастровым №, площадью кв.м., расположенный по адресу:

Признать за право общей долевой собственности в размере 6/100 на земельный участок с кадастровым №

площадью кв.м., расположенный по адресу:

Произвести раздел совместно нажитого движимого имущества, признав доли супругов равными.

Передать в собственность автомобиль года выпуска, VIN: № двигателя в пользу

Взыскать с в пользу денежную компенсацию за автомобиль года выпуска, VIN: № двигателя в размере 634 500, 00 рублей.

Взыскать с в пользу денежные средства в размере 253 071, 28 рублей в качестве компенсации ½ размера денежных средств, размещенных на счете № открытом на имя в ПАО «Сбербанк России».

Взыскать с в пользу компенсацию расходов, понесенных на приобретение твердого топлива – дров, в размере 39 000,00 рублей.

В остальной части исковых требований – отказать.

Встречное исковое заявление (паспорт серии к (паспорт серии) – удовлетворить частично.

Взыскать с в пользу денежные средства в размере 202 604,94 рублей, из которых 198 941,64 рублей – компенсация расходов, понесенных по оплате общего долга супругов по кредитному договору от № заключенному с Банком ВТБ (ПАО), 3 663,30 рублей – компенсация расходов, понесенных на оплату услуг по договору страхования недвижимого имущества (ипотеки), заключенному с ООО СК «Сбербанк страхование».

В остальной части встречных исковых требований – отказать».

Заслушав доклад судьи областного суда Котельниковой О.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

обратилась в суд с иском к о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование иска указала, что в период с стороны состояли в зарегистрированном браке, в котором родились года рождения, и года рождения. В период брака сторонами за счёт заемных денежных средств и материнского капитала приобретено имущество в виде земельного участка и расположенного на нем жилого дома площадью кв.м по адресу: транспортного средства приобретенного за счёт кредитных средств; также супругами на счетах в ПАО Сбербанк были размещены денежные средства. После расторжения брака ею понесены расходы на содержание общего имущества в виде покупки дров для отопления жилого дома.

В редакции уточненных исковых требований просила признать за сторонами право общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок в размере 44/100 долей за каждым, признать за детьми и право общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок в размере 6/100 долей за каждым, признать автомобиль совместной собственностью супругов, а ответчика единоличным собственником автомобиля, взыскав с него в ее пользу в качестве компенсации за указанный автомобиль денежные средства в размере 777 000 руб., взыскать с ответчика в её пользу денежные средства в размере 253 071,28 руб. в качестве компенсации половины произведенных в браке денежных накоплений, взыскать с ответчика в её пользу расходы на приобретение дров для содержания общего имущества (жилого дома) в размере 39 000 руб.

обратился к со встречным иском о признании договора купли-продажи автомобиля ничтожной сделкой. В обоснование иска указал, что в период брака

сторонами приобреталось имущество, а также материальные обязательства. После расторжения брака с им в счёт погашения задолженности по кредиту Банк ВТБ (ПАО) за автомобиль внесены платежи в размере 397 883,28 руб.; на покупку запасных частей и расходных материалов для ремонта и эксплуатации указанного транспортного средства им потрачены денежные средства в размере 113 536,00 руб.; внесен платеж по договору страхования, заключенному в обеспечение исполнения кредитного договора с ПАО Сбербанк, заключенного для приобретения спорного жилого дома и земельного участка, в размере 7 326,61 руб., половина всех указанных платежей подлежит компенсации за счет В период брака сторонами также приобретен автомобиль При расторжении брака стороны пришли к устному соглашению о передаче в собственность указанного автомобиля и денежных средств в размере 400 000 руб. из совместно накопленных на банковском счете а в его собственность – автомобиля с обязательством по выплате кредита в Банк ВТБ (ПАО). Во исполнение устной договоренности и для переоформления в ГИБДД транспортного средства на имя между (продавец) и (покупатель) 11.01.2021 заключен договор купли-продажи автомобиля по цене 300 000 руб., однако в действительности денежные средства ему не передавались. при этом получила от него из совместных накоплений с его счета наличные денежные средства в размере 400 000 руб.

Просил признать ничтожной сделкой договор купли-продажи автомобиля применить последствия недействительности сделки, взыскав с в его пользу денежные средства в размере 350 000 руб. (½ от 300 000 руб. не полученных за автомобиль и ½ от 400 000 руб. совместных накоплений), а также взыскать в порядке раздела общего имущества и обязательств супругов денежные средства в размере 259 372,90 руб. (½ от выплат по автокредиту с Банк ВТБ (ПАО) – 198 941,64 руб., ½ от расходов на запчасти для ремонта автомобиля – 56 768 руб., ½ от внесенного платежа по договору страхования – 3 663,30 руб.).

Истец по первоначальному иску, ответчик по встречному иску в судебном заседании свои исковые требования поддержала, встречные исковые требования признала в части взыскания с неё понесенных расходов на оплату автокредита в Банк ВТБ (ПАО) и услуг страхования по ипотечному кредитному договору, в остальной части против удовлетворения встречного иска возражала.

Представитель истца – Кислицин И.А. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал, ссылаясь на наличие оснований для взыскания с компенсации за автомобиль определённой судебной экспертизой с учетом восстановительного ремонта, произведенного в будущем, в размере 777 000 руб., признал требования встречного иска в части взыскания с его доверителя понесенных расходов на оплату автокредита в Банк ВТБ (ПАО) и расходов на оплату услуг страхования, в остальной части против удовлетворения встречных требований возражал.

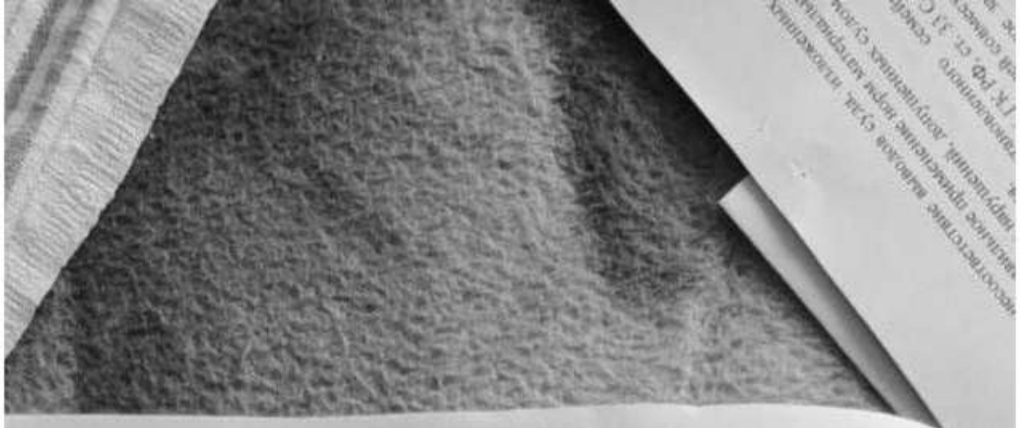
Ответчик по первоначальному иску, истец по встречному иску его представитель в судебном заседании с исковыми требованиями согласились частично, признав требования в части выдела долей в праве общей долевой собственности на жилой дом, возражали против остальной части исковых требований, требования встречного иска поддержали в полном объеме.

Третье лицо в судебном заседании исковые требования полагала подлежащими удовлетворению.

Представитель третьего лица несовершеннолетнего – ведущий специалист органа опеки и попечительства над несовершеннолетними Комитета образования Администрации Тевризского муниципального района Омской области в судебном заседании указал на необходимость осуществления раздела жилого дома и земельного участка с учётом выдела долей детям, в остальном разрешение требований оставил на усмотрение суда.

Третьими лицами Банк ВТБ (ПАО) и ПАО Сбербанк в судебное заседание представители не направлены при надлежащем извещении, от представителя ПАО Сбербанк поступил отзыв относительно требований о разделе имущества.

Судом постановлено вышеизложенное решение.



В апелляционной жалобе ответчик по первоначальному иску, истец по встречному иску просит решение суда изменить, удовлетворив его требования в полном объеме, отказав в удовлетворении требований первоначального иска об определении долей в праве собственности на земельный участок, о взыскании с него денежных средств в размере 253 071,28 руб., ранее находившихся на его банковском счете в ПАО Сбербанк. Считает необоснованным отказ во взыскании ему компенсации расходов на покупку запасных частей для автомобиля ввиду необходимости поддержания его надлежащего технического состояния. Полагает неверно определенными доли детей исходя из материнского капитала при покупке земельного участка, поскольку его приобретение в качестве улучшения жилищных условий расценено быть не может. Указывает на отсутствие у истца права заявлять требования о выделе долей в жилом доме и земельном участке в отношении дочери ввиду её совершеннолетия. Подтверждает притворный характер договора купли-продажи транспортного средства ввиду его заключения для перерегистрации автомобиля на имя супруги, отсутствия реального расчета с ним за автомобиль, наличия устной договоренности относительно раздела автомобиля осуществления им в ее пользу дополнительной компенсации в размере 400 000 руб., что подтверждается выпиской по счёту. Полагает необоснованным отказ в допросе свидетеля способной подтвердить факт передачи денежных средств в размере 400 000 руб. Считает необоснованным взыскание с него половины совместно накопленных денежных средств, размещенных на его счёте, поскольку 400 000 руб. из них выплачены им супруге, на 60 000 руб. приобретен диван, находящийся в жилом доме, которым пользуется , а 40 000 руб. поделены между ними поровну.

В возражениях на апелляционную жалобу истец по первоначальному иску, ответчик по встречному иску просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. Указывает на отсутствие доказательств возникновения неисправности автомобиля в период брака. Возражая против доводов об определении права собственности детей на земельный участок, указывает на неразрывную связь и единство земельного участка с жилым домом, расположенным на нём. Сумма, выплаченная ею за транспортное средство по договору купли-продажи от в размере 300 000 руб. соответствует средним рыночным ценам на аналогичный автомобиль.

Лица, участвующие в деле, о рассмотрении дела судом апелляционной инстанции извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, законность и обоснованность судебного постановления, исходя из доводов апелляционной жалобы, по имеющимся в деле доказательствам, на соответствие нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, заслушав ответчика , поддержавшего доводы апелляционной жалобы и указавшего на то, что часть стоимости дивана оплачена совместными денежными средствами с его счёта в ПАО Сбербанк, часть им лично с этих же накоплений, когда совместное проживание супругов уже прекратилось, между супругами была достигнута устная договоренность об оставлении денежных средств в сумме 400 000 руб. и автомобиля и передаче автомобиля ему; истца её представителя по устному ходатайству Кислицина И.А., согласившихся с постановленным решением и указавших на отсутствие доказательств передачи денежных средств в размере 400 000 руб., действительный характер договора купли-продажи автомобиля третье лицо , указавшую на получение мамой денежных средств в размере 400 000 руб., судебная коллегия оснований для отмены постановленного судебного акта не находит.

Апелляционное производство, как один из процессуальных способов пересмотра невступивших в законную силу судебных постановлений, предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела, их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционной жалобы, и в рамках тех требований, которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом обстоятельств, имеющих значение для

дела; несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права.

Таких нарушений, допущенных судом первой инстанции при рассмотрении данного дела, не усматривается.

В силу установленного семейным и гражданским законодательством правового регулирования (ст. 256 ГК РФ, ст. 33 Семейного кодекса РФ), имущество, нажитое супругами во время брака, является общей совместной собственностью супругов (законный режим имущества супругов). При этом семейное законодательство исходит из правовой презумпции, пока не доказано иное, признания имущества, нажитого супругами во время брака, принадлежащим в равной степени обоим супругам, независимо от вклада в бюджет семьи и от того, на чьё имя оно оформлено.

В соответствии со статьей 34 Семейного кодекса РФ (далее – СК РФ) имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. Право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода.

Имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью (ст. 36 СК РФ).

Таким образом, периодом формирования общей совместной собственности супругов является официальное заключение и нахождение в браке. Прекращением образования совместной собственности является прекращение семейных отношений и официальное расторжение брака.

Согласно ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов (п. 1).

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация (п. 3).

В соответствии с п. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В абзацах первом, втором и четвертом п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» разъяснено, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пункты 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором

между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и статьей 254 Гражданского кодекса Российской Федерации. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела. В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (пункт 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи. Не является общим совместным имущество, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные, общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Имущество, приобретенное одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности, подлежащей разделу между супругами.

Из материалов дела усматривается, что [redacted] в период с [redacted] по [redacted] состояли в зарегистрированном браке. В браке у сторон родились дети [redacted] года рождения, и [redacted] года рождения. Факт прекращения совместного проживания в августе [redacted] года признан обеими сторонами.

[redacted] между [redacted] и [redacted] (созаемщики) и ПАО Сбербанк (кредитор) заключен кредитный договор № [redacted], во исполнение условий которого заемщикам предоставлен кредит «Приобретение готового жилья» в сумме 1 600 000 руб. под 11,25% годовых сроком возврата кредита по истечении 216 месяцев с даты фактического предоставления кредита.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору созаемщиками переданы в залог Банку земельный участок и жилой дом, расположенные по адресу:

[redacted] между [redacted] (продавцы) и [redacted] (покупатели) заключен договор купли-продажи земельного участка и жилого дома № [redacted] во исполнение условий которого покупателям продавцами переданы жилой дом с кадастровым № [redacted] площадью [redacted] кв.м и земельный участок с кадастровым № [redacted] площадью [redacted] кв.м, расположенные по адресу: [redacted] а покупателями принято указанно имущество в общую долевую собственности (по 1/2 доле каждому).

Как следует из выписки из ЕГРН, за [redacted] зарегистрировано право общей долевой собственности в равных долях (по 1/2 доле) на указанный дом и расположенный под ним земельный участок, на которые установлено обременение в виде ипотеки в пользу кредитора ПАО «Сбербанк России» сроком действия с [redacted] по [redacted]

Положениями п. 1 договора купли-продажи от [redacted] установлено, что в соответствии со ст. 40-42 Семейного кодекса РФ [redacted] принимают на себя обязательства по изменению установленного режима совместной собственности с установлением режима равнодолевой собственности на земельный участок и жилой дом, то есть по ½ доле каждому, в дальнейшем [redacted] пользуются и распоряжаются указанными долями в жилом доме и земельном участке без согласия другого супруга.

Положениями п. 4 договора купли-продажи от [redacted] стоимость земельного участка установлена в размере 50 000 руб., стоимость жилого дома – 1 900 000 руб., при этом расчет между сторонами производится в следующем порядке: часть стоимости объектов недвижимости в сумме 350 000 руб. подлежит оплате за счет собственных денежных средств покупателей, часть

стоимости в сумме 1 600 000 руб. – за счет кредитных средств, предоставляемых покупателям ПАО Сбербанк в соответствии с кредитным договором №

В силу п. 5 договора купли-продажи жилой дом и земельный участок находятся в залоге у банка с момента государственной регистрации ипотеки в ЕГРН.

на основании решения ГУ – ОПФ РФ в Знаменском районе Омской области от предоставлен государственный сертификат на материнский (семейный) капитал серии на сумму 453 026 руб.

Из предоставленной управлением организации работы клиентских служб ОПФСР РФ по Омской области справки № следует, что на основании заявления от № о распоряжении средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала денежные средства в размере 453 026 руб. перечислены в счёт погашения основного долга и уплаты процентов по кредитному договору № ПАО Сбербанк на приобретение жилья по адресу:

подписано нотариально удостоверенное обязательство об оформлении жилого помещения в общую собственность лица, получившего сертификат, его супруга и детей в течение шести месяцев после снятия обременения с жилого помещения.

Таким образом, суд установил, что супругами жилой дом с кадастровым № , расположенный по адресу: приобретен с привлечением кредитных денежных средств и денежных средств, полученных в качестве меры государственной поддержки семей, имеющих детей (материнский капитал).

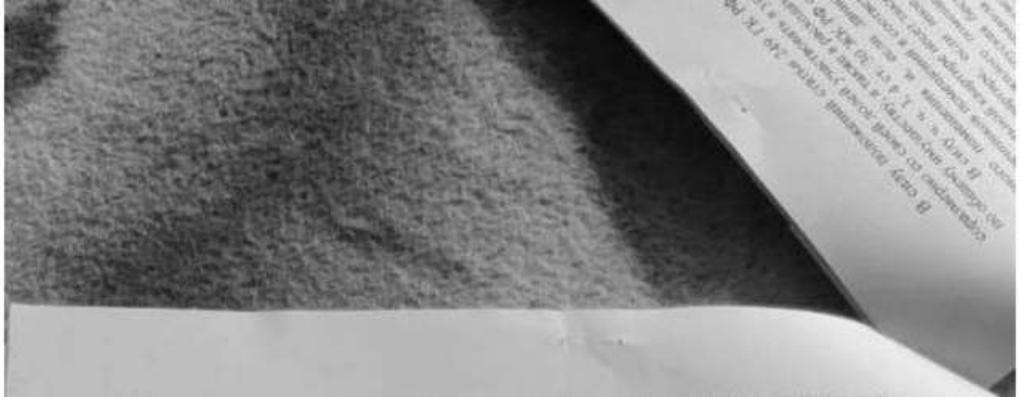
Обращаясь в суд с настоящими требованиями в части установления долей собственности на жилое помещение и земельный участок, , ссылаясь на вложение в приобретение спорных жилого помещения и земельного участка личных денежных средств сторон в сумме 350 000 руб., кредитных средств в размере 1 600 000 руб., а также средств материнского капитала в размере 453 026 руб., указала на необходимость признания за истцом и ответчиком права общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок в размере 44/100 долей за каждым, и признания за каждым из детей – – права общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок в размере 6/100 долей.

В силу ч. 4 ст. 10 Федерального закона от 29.12.2006 N 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» лицо, получившее сертификат, его супруг (супруга) обязаны оформить жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, в общую собственность такого лица, его супруга (супруги), детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению. В этом случае правила части 1.1 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации не применяются.

В соответствии со ст. 7 указанного Федерального закона лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям на улучшение жилищных условий.

В силу правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Обзоре судебной практики № 2 за 2018 год, утвержденной Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018, держатель государственного сертификата в выборе способа улучшения жилищных условий законодательно не ограничен.

В данной связи, разрешая требования иска в части установления долей сторон и их детей в праве общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок, суд первой инстанции, установив, что спорный жилой дом приобретен супругами помимо совместных денежных средств и кредитных денежных средств также за счет средств материнского (семейного) капитала, правомерно исходил из невозможности раздела жилого помещения, приобретенного с использованием средств материнского (семейного) капитала, без учёта интересов детей, имеющих наряду с родителями право на такое жилое помещение, и пришёл к обоснованному выводу о том, что определение долей бывших супругов и детей в праве собственности на жилой дом не требует согласия залогодержателя и не влияет на установленные кредитным договором отношения.



При таких обстоятельствах, определяя размер подлежащих выделению при разделе спорного жилого дома долей, суд первой инстанции, приняв во внимание стоимость спорного жилого дома (1 900 000 руб.), размер материнского капитала (453 026 руб.) и долю каждого члена семьи в нём (453 026 / 4 = 113 256,50 руб.), пришёл к верному выводу о необходимости определения за каждым из детей по 6/100 долей в праве собственности на жилой дом (113 256,50 * 100 / 1 900 000 = 6% = 6/100 долей), а также, приняв во внимание приобретение дома на совместные денежные средства супругов и отсутствие доказательств вложения личных денежных средств кого-либо из супругов, что сторонами оспорено не было, правильно указал на наличие оснований для определения долей каждого из супругов равными за вычетом приходящихся выделению в пользу детей долей – по 44/100 доли ((1 900 000 – 226 513) * 100 / 1 900 000 / 2 = 44,03% = 44/100).

Отклоняя доводы апелляционной жалобы об отсутствии у истца права заявлять требования о выделе долей в жилом доме и земельном участке в отношении дочери ввиду достижения ею совершеннолетия, коллегия судей полагает правомерным указание в оспариваемом решении на то, что на момент приобретения сторонами жилого дома являлась несовершеннолетней, в связи с чем право собственности на жилой дом подлежит разделу с учётом её доли.

Более того, коллегия судей полагает возможным отметить, что необходимость определения долей в праве собственности на каждого из членов семьи установлена подписанным и удостоверенным в нотариальном порядке обязательством об оформлении жилого помещения в общую собственность лица, получившего сертификат, его супруга и детей, в том числе

Положениями п. 1 ч. 1 ст. 1 Земельного кодекса РФ закреплен принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы о необоснованности определения долей детей в праве собственности на земельный участок исходя из суммы материнского капитала, поскольку приобретение земельного участка в качестве улучшения жилищных условий расценено быть не может, коллегия судей соглашается с указаниями суда первой инстанции на то, что земельный участок и расположенный на нем жилой дом приобретались сторонами, в том числе, за счет кредитных денежных средств в рамках одного кредитного договора, одного договора купли-продажи в отношении дома и земельного участка, оплата кредита впоследствии была произведена также и средствами материнского (семейного) капитала, что свидетельствует о соответствии расходования средств материнского (семейного) капитала и цели направления данных средств – улучшению жилищных условий семьи.

В силу п. 4 договора купли-продажи от стоимость земельного участка под жилым домом составляет 50 000 руб.

В соответствии с п. 11 кредитного договора № кредит супругам предоставлен по программе «Приобретение готового жилья» с целевым назначением – приобретение объектов недвижимости — земельного участка и жилого дома, находящихся по адресу:

В данной связи, руководствуясь принципом единства судьбы земельного участка и расположенного на нём жилого дома, а также принципом соответствия долей родителей и детей в праве собственности на жилой дом размеру их долей в праве собственности на земельный участок, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о наличии оснований для признания за по 44/100 долей в праве общей долевой собственности на земельный участок, за , - по 6/100 долей в праве общей долевой собственности на земельный участок.

Разрешая требования встречного иска в части распределения между сторонами и взыскания с , половины понесенных расходов на оплату услуг по договору страхования объектов недвижимости, суд первой инстанции исходил из доказанного факта оплаты по договору страхования и наличия в связи с этим оснований для взыскания половины произведенных платежей с в размере 3 663,30 руб., что последней оспорено не было.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.



В силу положений статьи 249 ГК РФ каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей по общему имуществу, а также в расходах и издержках по его содержанию и сохранению.

В силу ч. ч. 3, 4 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором. Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Из ч. 3 ст. 154 ЖК РФ следует, что собственники жилых домов несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги.

Согласно техническому паспорту на жилой дом, составленному по состоянию на 16.11.2006, дом отапливается центральным водяным отоплением, однако в судебном заседании истцом указано, а ответчиком подтверждено, что в доме используется печное отопление.

Проверяя обоснованность требований первоначального иска в части взыскания с половины стоимости дров, приобретенных для отопления указанного жилого дома, руководствуясь положениями ч. 2 ст. 325 ГК РФ, суд первой инстанции, приняв во внимание, что на отопление жилого дома в зимний период понесла расходы в размере 30 000 руб., в зимний период также в размере 30 000 руб. и в в размере 18 000 руб., всего – 78 000 руб., при этом суду не представил доказательств участия в оплате твердого топлива, что свидетельствует о единоличном несении бремени содержания общего имущества, пришёл к выводу о наличии оснований для взыскания с в пользу половины понесенных последней расходов на приобретение дров для отопления общего жилого помещения в размере 39 000 руб. (78 000 / 2 = 39 000). Апелляционная жалоба каких-либо доводов в данной части не содержит.

Разрешая требования первоначального иска о признании транспортного средства совместной собственностью супругов, а ответчика единоличным собственником автомобиля со взысканием с него в пользу в качестве компенсации за указанный автомобиль денежных средств в размере 777 000 руб., суд первой инстанции обоснованно исходил из нижеследующего.

В период брака сторонами приобретено транспортное средство года выпуска, по программе Трейд-Ин с привлечением кредитных денежных средств.

Как следует из кредитного договора от заключенного между Банк ВТБ (ПАО) и Банк предоставил кредит в размере 761 481,00 руб. на приобретение автомобиля года выпуска, VIN: № двигателя Полная стоимость приобретаемого автомобиля составила 1 179 900,00 руб., при этом автомобиль по условиям кредитного договора предоставлен в обеспечение исполнения обязательства по договору, то есть находится в залоге у Банк ВТБ (ПАО).

Кроме того, во исполнение обязательств по кредитному договору между Банк ВТБ (ПАО) и заключен договор поручительства от

По информации ОГИБДД ОМВД России по Тевризскому району от собственником автомобиля года выпуска, гос. номер значится

Поскольку сторонами не оспорено приобретение указанного автомобиля на общие денежные средства супругов, а также не оспорен общий характер обязательств супругов перед Банком ВТБ (ПАО), суд первой инстанции, признав указанное транспортное средство общим имуществом бывших супругов, руководствуясь положениями ч. 2 ст. 252 ГК РФ о праве выделяющегося собственника на выплату ему стоимости его доли при невозможности выдела

доли в натуре без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, исходил из необходимости установления рыночной стоимости автомобиля

Так, согласно представленному отчету об оценке рыночной стоимости автомобиля его рыночная стоимость составляет 1 900 000 руб., согласно представленному отчёту — 810 000 руб.

Как следует из выводов судебной оценочной (товароведческой) и автотехнической экспертизы ООО «Центр экспертизы и оценки «АЛЬТЕРНАТИВА» от проведенной по ходатайству автомобиль находится в ограничено работоспособном, ограничено пригодном для эксплуатации состоянии на дату проведения экспертизы, требуется капитальный ремонт АКПП и замена гидроблока ввиду имеющейся неисправности АКПП в виде невозможности при движении своевременного переключения скоростей, следов потертостей фрикционных дисков уплотнений поршней, тефлоновых уплотнений на валах.

При этом из заключения эксперта следует, что рыночная стоимость автомобиля с учетом его технического состояния при наличии имеющихся неисправностей и имеющихся дефектов в ценах на дату проведения экспертизы округленно составляет 1 269 000 руб., после проведения восстановительного ремонта имеющихся неисправностей и дефектов на дату проведения экспертизы округленно составляет 1 554 000 руб.

Установив нахождение спорного автомобиля в ограничено работоспособном и пригодном для эксплуатации состоянии, наличие неисправных АКПП и гидроблока, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что его рыночная стоимость составляет 1 269 000 руб., и, исходя из равенства долей сторон в праве собственности на него, из согласия на передачу автомобиля , выраженного последним намерения продолжать им пользоваться, указал на наличие оснований для признания единоличным собственником автомобиля и взыскания с него в пользу компенсации в размере половины рыночной стоимости, определенной с учетом имеющихся на момент раздела неисправностей и технического состояния автомобиля то есть в размере 634 500,00 руб. (1 269 000 / 2 = 634 500).

Оснований для взыскания с компенсации за указанный автомобиль в большем размере, как просила (777 000 руб.), определенном исходя из рыночной стоимости транспортного средства после проведения восстановительного ремонта, суд первой инстанции обоснованно не усмотрел ввиду необходимости определения стоимости имущества, подлежащего разделу, на время рассмотрения дела и отсутствия на момент разрешения спора проведения восстановительного ремонта технических неисправностей и дефектов.

Разрешая требования встречного иска о взыскании в пользу половины стоимости понесенных им в период эксплуатации автомобиля затрат на приобретение запасных частей, расходных материалов, осуществление ремонта, в размере 56 768 руб. (113 536 / 2 = 56 768), суд первой инстанции правомерно исходил из того, что все представленные расходные накладные и квитанции датированы годами. Поскольку бремя содержания автомобиля лежит на его собственнике – принимая во внимание, что после расторжения брака не пользовалась спорным имуществом, автомобиль эксплуатировался только , суд первой инстанции указания истца по встречному иску на необходимость возложения на обязанности по несению расходов на содержание автомобиля в качестве правомерных обоснованию не расценил.

В этой связи, бремя содержания автомобиля лежит на его собственнике – истце по встречному иску То обстоятельство, что автомобиль был приобретен им в период брака с и является общим имуществом супругов, не свидетельствует о обязанности ответчика нести бремя содержания данного имущества. Кроме того, судом установлено, что после расторжения брака не пользовалась спорным имуществом, автомобиль эксплуатировался только

Отклоняя доводы апелляционной жалобы о необоснованности отказа во взыскании в его пользу компенсации расходов на покупку запасных частей для автомобиля ввиду необходимости поддержания его надлежащем техническом состоянии, коллегия судей исходит из того, что транспортное средство как в период брака, так и

после прекращения фактических брачных отношений и расторжения брака, хотя и являлось совместно нажитым имуществом супругов, однако эксплуатировалось по согласованию сторон исключительно [redacted] все неисправности транспортного средства возникли и были устранены после прекращения сторонами брачных отношений. Более того, из пояснений [redacted] в суде первой инстанции следует, что основная дорогостоящая поломка (АКПП) произошла в [redacted] году. При этом доводы встречного иска о необходимости несения [redacted] расходов на содержание автомобиля сообразно расходам на содержание жилого дома судом первой инстанции правомерно отклонены как основанные на неверном толковании встречной исковой стороной норм материального права ввиду неприменимости положений жилищного законодательства к правоотношениям, основанным на вещных правах на транспортное средство. Более того, расходы на приобретение дров ввиду проживания в спорном доме [redacted] с детьми являлись необходимыми как для поддержания нормальной жизнедеятельности членов семьи, так и содержания совместно нажитого имущества супругов, предполагающего печное отопление на протяжении всего зимнего периода для обеспечения его в пригодном для нормальной эксплуатации состоянии.

Удовлетворяя требования встречного иска о взыскании с [redacted] половины внесённых [redacted] после расторжения брака платежей в счёт погашения задолженности по кредитному договору № [redacted] заключенному с Банк ВТБ (ПАО) на приобретение транспортного средства [redacted] суд первой инстанции исходил из того, что кредитные обязательства [redacted] в рамках кредитного договора от [redacted] являются общим долгом супругов, что [redacted] оспорено не было, выражено согласие на осуществление соответствующей компенсации [redacted] Таким образом, признав доли бывших супругов в указанном кредитном обязательстве равными, суд первой инстанции правомерно взыскал в пользу [redacted] денежные средства в размере 198 941,64 руб.

В силу положений п. 2 ст. 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

В силу разъяснений, изложенных в п. 87 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно. К сделке, которую стороны действительно имели в виду (прикрываемая сделка), с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила.

В обоснование доводов встречного иска [redacted] ссылался на заключение между сторонами при расторжении брака фактического соглашения о разделе имущества, в силу которого в собственность [redacted] перешел автомобиль [redacted] гос. номер [redacted] а также денежные средства в размере 400 000 руб., а в собственность [redacted] - автомобиль [redacted] и кредитные обязательства по договору от [redacted], во исполнение чего между сторонами был подписан договор купли-продажи автомобиля [redacted] согласно которому [redacted] продал, а [redacted] купила транспортное средство по цене 300 000 руб., тогда как в действительности денежные средства [redacted] за данный автомобиль [redacted] не передавала, что подтверждает заключение между сторонами притворной сделки в целях перерегистрации автомобиля в органах ГИБДД на имя супруги.

Возражая против удовлетворения встречного иска в данной части, [redacted] указала на реальный характер заключенного между сторонами договора купли-продажи автомобиля и передачу [redacted] денежных средств в сумме 300 000 руб., о чём свидетельствует составленная им собственноручно расписка.

Действительно, в договоре купли-продажи имеется расписка [redacted] о передаче денежных средств, а также расписка [redacted] о получении от [redacted] денежных средств за проданный автомобиль [redacted] в размере 300 000 руб.

Транспортное средство продано , а по состоянию на автомобиль зарегистрирован за .

Как верно указано в решении суда первой инстанции, бремя доказывания факта отсутствия передачи денежных средств ответчиком по встречному иску лежит на .

Вместе с тем, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ не представил доказательств притворного характера заключенной между сторонами сделки, подтверждающих фактический переход права собственности на автомобиль к , составление расписки о получении от последней в счет стоимости автомобиля 300 000 руб. не оспорил, доказательств отсутствия фактической передачи денежных средств в данной сумме не представил, как не представил и доказательств передачи в собственность бывшей супруги денежных средств в сумме 400 000 руб.

При этом указание дочери сторон в судебном заседании суда апелляционной инстанции на увиденную ею передачу денежных средств ее матери коллегией судей в качестве бесспорного доказательства отнесения данного факта непосредственно к спорной сумме денежных средств в размере 400 000 руб. расценено быть не может в отсутствие каких-либо письменных доказательств данного утверждения.

При таких обстоятельствах указания в апелляционной жалобе на притворный характер договора купли-продажи транспортного средства ввиду его заключения для перерегистрации автомобиля на имя супруги, отсутствие реального расчета с ним за автомобиль, наличие устной договоренности относительно раздела данного автомобиля, коллегией судей в качестве повода для апелляционного вмешательства расценены быть не могут, поскольку какими-либо достаточными и допустимыми доказательствами не подтверждены.

По смыслу ч. 2 ст. 34 СК РФ денежные средства, полученные от трудовой деятельности и накопленные на счетах и во вкладах в банках и кредитных организациях, являются совместно нажитым имуществом супругов. Исходя из положений ч. 1 ст. 39 СК РФ, доли супругов в денежных накоплениях признаются равными.

Разрешая требования о признании права собственности на денежные средства, расположенные на счетах в ПАО Сбербанк, суд первой инстанции правильно исходил из того, что стороны не оспаривали накопление за счет общих денежных средств супругов, полученных ими от трудовой деятельности, в период брака денежных средств на счете в ПАО Сбербанк, открытом на имя .

Как следует из выписки по счету № , за период с по на счет поступило в общей сумме 500 000 руб. (– 330 000 руб., – 100 000 руб., – 70 000 руб.), а также произведена капитализация на общую сумму 6 142,55 руб., счёт закрыт со снятием с него суммы в размере 506 142,55 руб.

в ходе судебного разбирательства ссылалась на снятие указанных сумм со счета в августе года и их дальнейшее расходование ответчиком по собственному усмотрению без ее ведома, в отсутствие на то ее согласия.

, оспаривая данные утверждения бывшей супруги, ссылался на передачу по устной договоренности денежных средств в сумме 400 000 руб. в отсутствие какой-либо составленной в письменной форме расписки (соглашения), передачу денежных средств в сумме 60 000 руб. за диван, приобретенный в период брака, и раздел оставшихся 40 000 руб. с поровну.

Вопреки правовой позиции подателя апелляционной жалобы факт передачи денежных средств в размере 400 000 руб. свидетельскими показаниями подтвержден быть не может в отсутствие каких-либо письменных доказательств реальности такой передачи. В данной связи доводы жалобы о необоснованности отказ в допросе свидетеля , способной подтвердить факт передачи денежных средств, коллегией судей отклоняются за необоснованностью.

Кроме того, факт осуществления дополнительной компенсации в размере 400 000 руб. выпиской со счёта подтвержден быть не может, поскольку данная выписка подтверждает лишь сам факт снятия денежных средств, но не их передачу конкретному лицу.

При данных обстоятельствах районным судом в пользу [redacted] обоснованно определена половина накоплений денежных средств, находящихся на счете № [redacted]7 в ПАО Сбербанк с учетом их капитализации в размере 253 071,28 руб. (506 142,55 / 2 = 253 071,28). Доводы жалобы о необоснованности взыскания с него половины денежных средств на счёте, поскольку 400 000 руб. выплачены им супруге, на 60 000 руб. приобретен диван, находящийся у [redacted] которая им пользуется, коллегией судей с учётом изложенного выше отклоняются за необоснованностью. Кроме того, из пояснений обеих сторон следует, что спорный диван был приобретен в июне 2023 года, тогда как счёт закрыт 04.08.2023, что свидетельствует о неотносимости снятых со счета денежных средств к затратам на приобретение дивана. Каких-либо доказательств в подтверждение своих вышеуказанных доводов [redacted] в суд не представлено.

При разрешении спора судом первой инстанции верно определены юридически значимые обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда в полной мере соответствуют обстоятельствам дела.

Доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований для отмены обжалуемого решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являющихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции и к выражению несогласия с выводами суда, связанными с установлением фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, и оценкой представленных по делу доказательств. Оснований для иной оценки доказательств судебная коллегия не усматривает. Доказательств, опровергающих выводы суда, автором жалобы в суд апелляционной инстанции не представлено.

С учетом изложенного оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Тевризского районного суда Омской области от 28 февраля 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий: (подпись)

Судьи: (подписи)

Мотивированное определение изготовлено в окончательной форме 03.06.2024.

«КОПИЯ ВЕРНА»

подпись судьи

секретарь судебного заседания